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**1.1. ІНВЕСТИЦІЇ, ІННОВАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК І КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ**

В сучасній ринковій економіці головне, що нам дісталося від класичної теорії А. Сміта, це конкуренція. Необхідно на насиченому ринку товарів і послуг перемогти у конкурентній боротьбі, обійти інших виробників, досягти успіху. На це націлені окремі підприємці, потужні транснаціональні корпорації і політика держав. З конкуренції ми і розпочнемо дослідження.

Для високого рівня конкурентоздатності важливо мати:

* сильну державу, яка створює умови для господарської діяльності та забезпечує функціонування її суб’єктів, спрямовує результати здобутків від підвищення ефективності суспільної праці на розвиток інфраструктури, охорони здоров’я, науки тощо;
* підприємців, що, реалізуючи свої наміри і здібності, надають нові робочі місця і збільшують доходну частину бюджетів;
* кваліфіковані кадри, висока заробітна плата яких створює значний платоспроможний попит, згодом інвестований в економіку.

Відомий вчений, що зробив визначальний внесок в теорію міжнародної конкуренції, М. Портер зазначав: «Універсальної конкурентної стратегії не існує; тільки стратегія, узгоджена з умовами конкретної галузі промисловості, навичками і капіталом, які має конкретна фірма, може принести успіх».

Даним питанням активно займаються провідні вчені розвинених країн ринкової економіки. Підвищення національної конкурентоспроможності сьогодні стало пріоритетним для багатьох країн світу. Про це свідчать теоретичні дослідження таких вчених як Ізраель Кірцнер, Джеймс Мур, Адам Бранденбургер, Фрідріх фон Хайєк, Йозеф Шумпетер. Теорія М. Портера суттєво пристосована до національних умов у наукових працях багатьох вітчизняних вчених: О. Білоруса, М. Гельвановського, Б. Губського, М. Книша, Е. Кочетова, Д. Лук’яненка, Ю. Пахомова, В. Петрова, А. Юданова, Р. Фатхутдінова та інших.

Проблема конкурентоспроможності давно стала актуальною у макрорівневій економічній політиці розвинених країн. Вперше вона гостро проявилася у післявоєнній економіці Японії. Потім, коли Японія стала економічно тіснити США, які сприяли посиленню даної держави, конкурентоспроможність почала виходити на перший план і у США. Європа пройшла довгий шлях інтеграції насамперед для того, щоб забезпечити собі конкурентоспроможність, порівняну із розвитком США.

Доцільно детально зупинитись на критеріях та практиці досягнення конкурентоспроможних переваг у провідній країні світу Сполучених Штатах Америки. Теорія виділяє наступні основні складові підвищення конкурентоспроможності суб’єктів господарювання:

* зростання технологічних переваг;
* нарощування інноваційного розвитку;
* посилення процесів глобалізації.

Важливою тенденцією стала вертикальна інтеграція. Американські підприємства, зайняті виробництвом м’яса, зерна та соєвих бобів, об’єднуються з компаніями, які спеціалізуються на переробці м’яса. Вироблений продукт має значно більшу вартість, ніж сировина. Тому підприємства отримують можливість інтенсивніше вкладати кошти у менш рентабельні галузі виробництва. Виходячи з цього, вдосконалення виробничих процесів, технологічний розвиток галузей, які за своєю сутністю базуються на ресурсних перевагах, є досить дієвими засобами участі у міжнародній конкуренції.

Проблема підтримки конкурентоспроможних технологій актуальна як у первинному, так і у вторинному секторах. Наприклад в автомобільній промисловості відбулося зниження виробничих витрат через загострення конкуренції. В американській мікроелектроніці також спостерігаються процеси нарощування технологічних переваг. У цій галузі значна частина активів винесена у країни з дешевою робочою силою.

Гостра цінова конкуренція відбувається на ринку комп’ютерного обладнання. Фактор, завдяки якому фірми активно реалізують технологічні конкурентні переваги, – короткий життєвий цикл програмного забезпечення порівняно із вартістю розробки і створення нових технологій.

В процесах злиття та поглинання, основною причиною яких є скорочення витрат через розширення економії на масштабах виробництва, можна виділити змішані інноваційно-технологічні переваги. На відміну їм, зміни у структурі компаній, обумовлені необхідністю підвищення якості продукції, структури збуту, можна віднести до інноваційних. У цьому випадку критерієм забезпечення міжнародної конкурентоспроможності є ефективність інноваційного розвитку.

Основним показником нарощування інноваційних переваг є збільшення витрат на науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи. Для того, щоб утримувати переваги в цьому виді діяльності, компанії повинні постійно виходити на ринок з новими продуктами. Інвестування у дослідження і розробку нових продуктів є необхідністю передусім для комп’ютерної індустрії, де життєвий цикл виробів досить короткий.

Таким чином створення і посилення американськими фірмами інноваційних конкурентних переваг забезпечується наступними діями:

* збільшенням витрат на науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи;
* концентрацією науко- і капіталоємних виробництв всередині країни і виносом трудомістких за кордон;
* внутрішньогалузевим злиттям та поглинанням з придбанням раніше недоступних нематеріальних активів, що забезпечують інноваційну конкурентоспроможність;
* диверсифікацією бізнесу з розширенням асортименту продуктів і послуг, які випускаються фірмами [1,c. 262-266].

Розглянемо певні теоретичні питання забезпечення конкурентоспроможності продукції і послуг. В сучасних умовах зміна парадигми економічного розвитку з промислової на інноваційно-інформаційну вимагає спрямування діяльності на розроблення концептуально нових підходів до забезпечення конкурентоспроможності та ефективного її відтворення на інноваційній основі з метою економічного зростання в умовах активного розвитку науки і техніки та реалізації стратегії на випереджання.

Порівняльний аналіз національних та європейських законів щодо інноваційної діяльності, а також фахових публікацій засвідчує, що сучасна наука стала одним з найважливіших факторів економічного зростання. Здатність створювати і впроваджувати наукові напрацювання є умовою забезпечення конкурентоспроможності у глобальному світі [2, с. 57].

Одним з визначальних показників ефективності інноваційного процесу є створення дієздатного організаційно-економічного механізму управління, спроможного забезпечити взаємозв’язок державних інтересів з намірами окремих виконавців, застосування принципів внутрішнього госпрозрахунку, самофінансування, а також договірні відносини [3].

Важливою тенденцією інноваційного розвитку є інтеграція науки та виробництва у тих організаційних формах, які:

* створюються для стимулювання малого інноваційного підприємництва;
* об’єднують у собі наукові установи фундаментального і прикладного характеру, підприємства, конструкторські бюро, вищі навчальні заклади;
* забезпечують реалізацію прибуткових проектів [4].

Інноваційний розвиток, посилення конкурентоспроможності неможливі без капіталовкладень у науку і виробництво. Розглянемо це на прикладі аграрного сектора економіки нашої держави, який набув особливої ваги в останні нестабільні і багато в чому непередбачувані роки.

Для України актуальним є створення умов для підвищення конкурентоспроможності сільськогосподарського виробництва, активізації інвестування в аграрний сектор. Вищезазначені напрямки розвитку аграрного виробництва можуть бути здійснені тільки шляхом інвестування в основні засоби [5, c.8].

Метою використання інвестиційного потенціалу має стати передусім технічне переоснащення сільського господарства. На сьогодні його матеріально-технічна база ще спроможна виконувати технологічні операції, але вона в основному відпрацювала ресурс. Близько 80% наявного парку становлять низькопродуктивні та морально застарілі машини. Крім того обсяги техніки, особливо комбайнів усіх видів, далекі від технологічної потреби (таблиця 1).

Таблиця 1

Наявність основних видів техніки у сільськогосподарських підприємствах України, тис. шт. (станом на 1 січня кожного року)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Найменування техніки** | **Роки** | **2013 р. до 2003 р., %** | **Технологічні потреби, од.** | **2013 р. до техно-логічних потреб, %** |
| **2003** | **2005** | **2007** | **2009** | **2011** | **2013** |
| Трактори | 273,6 | 233,9 | 196,1 | 160,6 | 140,2 | 322,2 | 117,8 | 400,0 | 80,5 |
| Комбайни: зернозбиральні | 57,4 | 50,0 | 47,2 | 38,9 | 36,1 | 54,6 | 95,1 | 75,0 | 72,8 |
| кормозбиральні | 21,3 | 16,5 | 14,6 | 9,9 | 8,2 | 7,8 | 36,6 | 17,0 | 45,9 |
| кукуродзозбиральні | 6,3 | 5,2 | 4,8 | 3,1 | 2,7 | 2,5 | 39,7 | 9,5 | 26,3 |
| бурякозбиральні | 11,1 | 9,3 | 7,7 | 5,7 | 4,6 | 4,2 | 37,8 | 8,7 | 48,3 |

Джерело: [5, c. 9]

Державною цільовою програмою сталого розвитку сільських територій України на період до 2020 року передбачено оновлення матеріально-технічної бази галузі, переведення її на інноваційний шлях розвитку.

Таким чином інвестиційні ресурси дають ефект, не тільки збільшуючи кількість робочих місць та обсяги продукції, а й знижуючи собівартість, покращуючи якість, підвищуючи рентабельність виробництва та продуктивність праці, тобто впливають на конкурентоспроможність продукції сільського господарства та агропромислового комплексу у цілому [6, с. 11].

Повернемося до дослідження світового досвіду у цьому питанні. Наукові напрацювання засвідчують, що процес усуспільнення виробництва зростає, а співвідношення між приватною, кооперативною та державною власністю змінюється на користь двох останніх форм. Закономірністю інтелектуалізації суспільного розвитку є те, що виробництвами, які визначають інноваційний шлях, виступають високотехнологічні виробництва, що, зазвичай, не знаходяться у приватній власності.

Розвиток технологій, глобалізація ринків, створення стратегічних альянсів, трансформація інноваційної філософії від регіональної та національної до глобальної потребують від транснаціональних корпорацій проведення науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт. Ми маємо такі основні тенденції:

* орієнтація на міжнародні ринки і центри знань;
* посилення інтеграції організацій, які здійснюють дослідження і розробки;
* координація інноваційної діяльності в технологічних центрах;
* нарощування уваги до іноземних інноваційних центрів.

Науково-технічна глобалізація проявилася і у створенні віртуальних інноваційних альянсів, у основі яких співпраця владних структур, університетів та інноваційного сектору. Наприклад у Сполучених Штатах Америки інноваційні центри Centers for University Based Technological Innovation (CUBTI) формуються на базі університетів [7, с. 104-105].

Формально використовуючи цей досвід, маючи необхідні стартові умови, значний ресурсний потенціал конкурентоспроможності, Україна поки що не змогла досягти успіху. Попри офіційні декларації, наявні можливості інноваційного розвитку не реалізуються [8, с. 74].

Проблема з інвестиціями та інноваціями полягає не тільки в тому, що у підприємств відсутні кошти для самофінансування, але і в тому, що інноваційне виробництво в Україні невигідне. У власника немає стимулу для відкриття або нарощування такого виробництва – одержання прибутку. Через неефективність інвестицій вимушено відбувається підвищення цін на застарілу продукцію, яка важко знаходить ринки збуту. Прибуток від проданих товарів майже повністю вилучається системою податків. Підприємства намагаються проштовхнути продукцію на міжнародні ринки за демпінговими цінами, щоб отримати хоча б незначні доходи, нерідко використовуючи сумнівні схеми розрахунків [9, с. 25].

Необхідна структура економіки, яка має працювати стабільно і послідовно. Спершу треба зосередити увагу на галузях, що гарантують життєзабезпечення населення, використовуючи продуктивні сили і обіговий капітал виробничої сфери у їх поєднанні. Потім потрібно отримати стійкість виробництва та реалізації продукції і послуг. Також важливо відновити попит на інноваційне оновлення виробництва внутрішніми коштами та інвестиційною підтримкою держави [10, с. 56].

Розглянувши деякі аспекти негативного досвіду України у впровадженні інноваційного виробництва, необхідно зазначити, що окремі країни, які розвиваються, долають «мальтузіанську пастку» переважання низькотехнологічних виробництв завдяки цілеспрямованій державній політиці та співпраці з ТНК розвинених країн світу, особливо при проведенні НДДКР та використанні досягнень науки і техніки у традиційних та новітніх галузях. Прогнозується значне посилення країн, які розвиваються, у світовій економіці (табл. 2).

Таблиця 2

Прогноз позицій країн, що розвиваються, у світовій економіці у 2030 р.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Сценарій конвергенції світової економіки** | **Поступова (повільна) конвергенція** | **Швидка (різка) конвергенція** |
| Зростання світової економіки, % на рік | 2,6 | 3,0 |
| Частка ВВП на душу населення від показника розвинених країн, % | 16,0 | 19,0 |
| Частка у світовому зростанні, % | 87,0 | 93,0 |
| Частка працюючих у сфері послуг від загальної зайнятості, % | 60,0 | 60,0 |
| Частка у світовій торгівлі, % | 50,0 | 50,0 |

Джерело: [10, с.81], доопрацьовано авторами

Упродовж до 2030 р. буде також змінена структура основних фондів. Якщо у 2010 р. на розвинені країни припадало 115,8 трлн дол. США, а на країни, які розвиваються, – 50,6 трлн дол. США, то в 2030 р. на розвинуті та країни, що розвиваються, припадатиме по 158 трлн дол. США (у цінах на 2010 р.). У випадку поступової конвергенції у 2030 р. КНР буде мати 30% глобальних інвестицій, Бразилія, Індія та Росія разом – 13 % (більше ніж США).

Розвинуті країни характеризуватимуться стабільністю інвестування на рівні 17% ВВП. У сфері послуг інвестиції збільшаться з 57 до 61 %. Інвестиції в інфраструктуру в 2030 р. у країнах, що розвиваються, досягнуть 866 млрд дол. США. Проявом посилення ролі країн, які розвиваються, є те, що зростає кількість ТНК з цих країн серед найбільших ТНК - інвесторів [11, с. 81-83].

Визначальним фактором змін у світовому господарстві на початку XXI ст. стало зародження шостого технологічного укладу, що засвідчує початок нової довгої циклічної хвилі (хвилі М. Д. Кондратьєва) як механізму періодичного оновлення ринкової економічної системи. При цьому найбільш конкурентними є структури, що застосовують стратегії науково - технічного співробітництва із іншими суб’єктами глобальної інноваційної економіки. Це дозволяє транснаціональним корпораціям вийти на конкурентні переваги. Причому науково-технологічне співробітництво являється одним з головних напрямків міжнародних науково-дослідних і дослідно-конструкторських розробок [12, с. 10] .

Усі суспільства завжди потребують більше, ніж є у наявності, інвестицій, щоб забезпечити економічне зростання і вищий рівень життя людей. Тому разом з необхідністю визначення потреби у інвестуванні важливу роль відіграє створення належних умов (інвестиційного клімату) для залучення іноземних і вітчизняних власників до надання капіталу в Україну [13].

Оцінювання інвестиційного клімату пов'язане з виведенням інтегральних показників ризику та інвестиційного рейтингу через аналіз чинників політичного, економічного, соціального та інституціонального середовища (деталізація чинників, методи їх якісної та кількісної оцінки залежать від цілей і завдань конкретної економічної системи) [14].

Інноваційна сфера є досить ризикованою, але в той же час дуже прибутковою. Тому вона стала пріоритетним напрямком інвестування ТНК. Найбільш поширеною формою інвестування в інноваційну сферу є ПІІ (прямі іноземні інвестиції). Реальність забезпечення ефективності, а значить і прибутковість, ПІІ залежать від наявності в країні сукупності економічних, політичних і соціальних умов, які визначають ступінь ризику інвестицій та їх доходність.

Інвестиції та інновації – дві нерозривно пов’язані між собою сфери економічної діяльності, які найбільшою мірою потерпають від кризи. На ринку склалася ситуація коли інновації, що раніше здійснювалися за рахунок централізованих джерел, зійшли нанівець. Капіталовкладення, які мали внутрішню структуру, втратили її і стали невпорядкованими та неорганізованими , стимулюючи тільки короткострокові наміри інвесторів.

В Україні найбільш суттєво стагнація в інноваційній активності спостерігалася у металургійній, хімічній та нафтохімічній, харчовій галузях. Вихід з такого становища один – подолати економічну кризу неможливо без інноваційно-інвестиційного піднесення, зростання основного капіталу на принципово новій конкурентоспроможній основі. Капітальні вкладення недоцільні без інновацій, оскільки нераціонально збільшувати морально застарілі обладнання і устаткування, що виробляють неконкурентоспроможну продукцію, яка при цьому характеризується високими енерго- та матеріаломісткістю [12, с. 11-14].

В іноземному інвестуванні велику роль мають відігравати регіональні економічні об’єднання інтеграційного типу, які в основному були створені у кінці XX століття. Наскільки реально це відбувається на практиці, розглянемо на прикладі Організації Чорноморського економічного співробітництва (ОЧЕС), до складу якої входять 12 країн – Азербайджан, Албанія, Вірменія, Болгарія, Греція, Грузія, Молдова, Росія, Румунія, Сербія, Туреччина та Україна.

На сьогоднішній день ефективність функціонування ОЧЕС є доволі низькою, що пов’язано з неоднорідністю геополітичного та економічного простору країн-учасниць, наявністю багатьох, в тому числі територіальних, суперечностей між ними. Росія, найбільш потужна із членів організації, не виконує ролі її «локомотива», а, навпаки, дезорганізує структуру агресивними діями.

Комісія європейських спільнот у квітні 2007 р. розробила Програму регіонального співробітництва «Black Sea Synergy», де поставлено за мету посилення співпраці між країнами Чорноморського регіону та ЄС. Слід зауважити, що реалізація даної програми передбачала певні обсяги фінансової підтримки інвестиційних проектів соціально-економічного розвитку, які відповідали пріоритетним напрямкам інвестування.

Проте необхідно зазначити, що фінансування програми «Black Sea Synergy» з боку INPI (європейського інструменту добросусідства та партнерства) має незначні обсяги порівняно з коштами, які виділялися на інші програми. Так за 2007 – 2013 рр. фінансування даної програми становило тільки 1,56 % від коштів, виділених на всі інші заходи.

Як основні країни - реципієнти фінансових ресурсів, виділених ЄС для стимулювання транскордонного співробітництва та розвитку, виступають Болгарія (40,6% загального обсягу фінансування в межах зазначеної програми), Греція (13,08%) та Румунія (46,34%). Такий розподіл обмежує можливості інших країн Чорноморського регіону, включаючи Україну, щодо впровадження інновацій. Проте навіть в таких умовах розвиток політики співпраці створює фундамент для подальшої конвергенції, зростання конкурентоспроможності та активізації інвестування на терені Організації Чорноморського економічного співробітництва [15, с. 10-11].

Умови сьогодення спонукають розглядати проблему посилення конкурентних позицій на всіх рівнях у взаємозв’язку з реалізацією можливостей людського капіталу [16, с. 71; 17, с. 125; 18, с. 16]. Сьогодні конкурентні переваги отримують підприємства, що, серед всіх інших чинників, зробили ставку саме на нього. Так, за висновками експертів ООН, якщо кілька десятиліть тому конкурентні переваги країн, головним чином, визначалися капіталом і природними ресурсами, то на сучасному етапі формування постіндустріального суспільства економічне зростання розвинених країн на 64% залежить від рівня людського капіталу, на 20% – від природних ресурсів і на 16% – від фінансування.

Ефективне управління людським капіталом дає можливість значно підвищити конкурентоспроможність, безпеку, прибутковість бізнесу, відкриває нові перспективи для динамічного зростання та інноваційного посилення.

Розвиток людського капіталу вимагає наявності значних фінансових ресурсів, які повинні бути спрямовані на освіту та охорону здоров’я. Інвестиції в людський капітал пов’язані із мобільністю працівників, обумовлені необхідністю здійснення радикальних структурних перетворень в економіці, процесом формування гнучкого ринку праці.

Нагальною для України є проблема впровадження державно-приватного партнерства як інструменту забезпечення розвитку людського капіталу. Використання вітчизняними суб’єктами господарювання можливостей людського капіталу сприятиме досягненню ними високого рівня конкурентоспроможності, без якого неможливий інноваційний розвиток держави [16, с. 72-76].

Протягом найближчих десятиріч для країн, які прагнуть економічного зростання і структурних зрушень, актуальними залишатимуться такі тенденції:

* нововведення і, як наслідок, зростання продуктивності;
* зниження рівня державного регулювання;
* посилення зарубіжного інвестування;
* міжнародний обмін технологіями;
* глобалізація держав і їх регіональних утворень;
* боротьба за світові та регіональні ринки.

В такій ситуації економіці України, особливо її промисловому комплексу, нереально досягти економічного зростання без технологічного оновлення та відповідної інвестиційної політики. Прагнення до економічного зростання можна реалізувати тільки при використанні новітніх технологічних факторів. При цьому застосування інноваційних технологій відіграє найбільш важливу роль. Інновації повинні бути орієнтовані в першу чергу на отримання прибутку. Тоді їхня потреба на ринку та інвестування коштів у інноваційний бізнес є для інвесторів особливо привабливими проектами.

Результативність управління інвестиційним процесом у вітчизняних умовах багато в чому залежить від того, на якій стадії перебудови структури промисловості знаходиться національна економіка. Основною проблемою є нерівномірність інвестування в окремих напрямках, що консервує технологічне відставання ряду видів діяльності промисловості, модернізація яких є неодмінною умовою подолання технологічної відсталості економіки у цілому. Для прикладу, у 2012 році порівняно з попереднім роком інвестиції у розвиток добувної промисловості України зросли на 24,5%, в той час як у промисловість в цілому – на 7,1%.

Практика успішних країн доводить, що створення інноваційних високотехнологічних комплексів характеризує новий рівень сучасної промисловості, що дозволяє оцінювати дане структурне зрушення як зміни технічної, економічної та управлінсько-організаційної парадигм розвитку.

Необхідно активізувати інноваційний процес в напрямі переходу до нового технологічного укладу. Державне регулювання повинно відбуватися через стимулювання попиту на вітчизняну продукцію, що включає у себе:

* внутрішній попит на продукцію вітчизняної промисловості для забезпечення технологічного вдосконалення інших галузей господарського комплексу;
* платоспроможний попит на вітчизняні прилади, машини та устаткування як основу для будівництва підприємств, які використовуватимуть нові технології, що забезпечить прогресивні структурні перетворення;
* експортні поставки конкурентоспроможної продукції, що дозволить наростити інвестиційний потенціал промисловості [19, с. 30-31].

Гіпотеза щодо існування зв’язку між розмірами підприємств та їх інноваційною спроможністю, яку століття тому висунув Йозеф Шумпетер, є однією з найбільш дискусійних у економічній науці. Протягом XX – початку XXI ст. вона активно досліджувалася, проте результати в основному свідчать про складність аналізу та необхідність зваженої оцінки емпіричних даних, а не про вирішення проблеми .

Напрацювання в основному стосуються розвинених країн, частково – країн, які розвиваються, а по країнах пострадянського простору, зокрема Україні, мають епізодичний характер [20, с. 75].

Крім того слід відмітити, що сам Й. Шумпетер, на відміну від ранніх праць «Теорія економічного розвитку», «Цикли ділової активності», де він наполягав на тому, що менші розміри та схильність до ризиків МП є рушіями інноваційного розвитку, у праці «Капіталізм, соціалізм та демократія» стверджував, що успішними новаторами виступають саме великі компанії-монополісти внаслідок їх контролю над ринком і цінами [21, с. 920].

Відносні переваги малих та великих підприємств і їх недоліки щодо інноваційної діяльності наведені у таблиці 3.

Таблиця 3

Відносні переваги і недоліки малих та великих підприємств щодо інноваційної діяльності

|  |  |
| --- | --- |
| **Малі підприємства** | **Великі підприємства** |
| **Переваги** | **Недоліки** | **Переваги** | **Недоліки** |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Гнучкість та оперативність прийняття рішень | Схильність до коротко- та середньостроково-го планування | Висока якість, стратегічна спрямованість системи управління | Складність, забюрократизованість процесу ухвалення рішень |
| Скорочений інноваційний цикл | Обмежена кількість видів продукції (вузька спеціалізація) | Здатність до управління великою кількістю інноваційних процесів та продуктів (портфель) | Висока вартість створення та утримання власної системи робіт |
| Схильність до ризиків | Високі ризики отримання збитків | Наявність системи управління ризиками, можливості їхньої диверсифікації | Схильність до модернізації існуючих, а не впровадження нових видів продукції |
| Вищий рівень мотивації праці | Нижчий рівень кваліфікації працівників і керівництва | Вищі вимоги до професійного рівня та спеціалізації, можливість підвищення кваліфікації | Обмеженість міждисциплінарних технологічних розробок, схильність до «традиційних» типів інновацій |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **1** | **2** | **3** | **4** |
| Вища ефективність інвестування у роботи | Обмежені внутрішні джерела фінансування, необхідність залучення зовнішніх інвестицій | Наявність внутрішніх джерел фінансування, менша залежність від фінансових ринків, економія на масштабі робіт | Вища вартість робіт, нижча ефективність використання залучених коштів |
| Швидша реакція на потреби ринку, вища конкурентоспромож-ність | Підвищена залежність від ринкової кон’юнктури, відносно вужчі ринкові ніші | Значна частка на ринку, комплексні інноваційні продукти (продукція, обслуговування, підтримка) | Повільна реакція на потреби споживачів, вища кінцева вартість продукції |
| Отримання вигод від першості на ринку (ефект лідерства) | Висока вартість входу на нові ринки або нових видів продукції | Відсутність бар’єрів для входу на ринки, можливості цінової (нецінової) конкуренції | Обмежені стимули щодо впровадження інновацій |
| Менша вартість робіт | Потреба у зовнішній інфраструктурі | Наявність власної наукової, технологічної бази (інфраструктури) | Збільшення загальних витрат на роботи |

Джерело: [20, с. 75], доопрацьовано авторами

З таблиці можна зробити висновок щодо високого інноваційного потенціалу як малих, так і великих підприємств залежно від певних складових. На перший погляд, розвиток інноваційної складової економіки України відповідає «пізній» моделі Й. Шумпетера, у якій провідну роль відіграють великі підприємства, що працюють на ринках з незначною конкуренцією. Проте враховуючи еволюцію вітчизняного підприємництва, його орієнтацію на роздрібну торгівлю і послуги, неправильно недооцінювати інноваційний потенціал малих підприємств. Просто за четверть століття, яка минула, держава не створила умов для розвитку малих інноваційних підприємств венчурного типу, орієнтованих на комерційні науково-технологічні розробки та виробництво інноваційної продукції.

Державний вплив у інноваційній сфері щодо малих підприємств повинен бути спрямований на забезпечення максимального сприяння для інноваційної діяльності, спрощення правового та податкового режимів створення інноваційних кластерів, структур підтримки як малого, так і середнього та великого бізнесу. Дії держави щодо МП повинні бути ринковими, а саме базуватися на:

* системі економічних стимулів;
* просуванні інтересів малого бізнесу на внутрішньому та зовнішньому ринках;
* гарантуванні прав інтелектуальної власності.

Потреба заміни моделі розвитку інноваційного підприємництва в Україні з «пізньої» шумпетерівської із переважанням великих підприємств на більш сучасну «ранню», в якій розробниками і реалізаторами новітніх технологій виступають малі підприємства, обумовлюється необхідністю підвищення ефективності економіки і, зокрема, малого підприємництва [20, с. 74-79].

Інноваційний потенціал підприємств може бути визначений за рівнем резервів, з допомогою яких відбувається впровадження інновацій. При цьому резерви потрібно розглядати не тільки відносно виробництва інноваційної продукції, а також у контексті інших сфер інноваційності підприємств: процесної, маркетингової, організаційної.

Підприємства в прагненні закріпити свої позиції на ринку змушені безперервно поліпшувати власні товари, удосконалювати управлінські та виробничі процеси, тобто проводити інноваційну діяльність. Виходячи з цього, сутністю інноваційного потенціалу є процес удосконалення [22, с. 89].

Періодично інноваційна діяльність призводить до зміни циклів і технологічних укладів на макро- та глобальному рівнях (табл. 4).

Зміна технологічної парадигми розвитку призводить до класичних глобальних економічних криз. Економічні кризи виникають у період, коли суспільство, бізнес і політики запізнюються із усвідомленням необхідності відмови (спочатку часткової, потім майже повної) від діючого й освоєння нового технологічного укладу.

Виникнення новітніх технологій та їх вплив на економіку країн пояснюються технологічними укладами, які складають чотири цикли, а саме механістичне природознавство, еволюціонізм, релятивізм і квантова механіка, комп’ютерна революція.

Таблиця 4

Технологічні уклади та цикли розвитку науки й економіки країн

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Технологічні уклади** | **Роки** | **Цикли** | **Ключові фактори** | **Технологічне ядро** |
| I | 1780-1830 | Механістичне природознавство | Раціоналізм. Секуляризація науки. Науково-технічна революція. Текстильні машини. Паровий двигун | Текстиль, виплавка чавуну. Обробка заліза, водяний двигун |
| II | 1830-1880 | Залізниці, пароплави. Вугільна і верстато-інструментальна промисловість, чорна металургія |
| III | 1880-1930 | Еволюціонізм | Закон збереження енергії. Другий закон термодинаміки. Походження біологічних видів | Електротехніка, важке машинобудування, сталеливарна промисловість, неорганічна хімія, лінії електропередач |
| IV | 1930-1970 | Електродвигун, сталеливарна промисловість.Двигун внутрішнього згоряння, нафтохімія | Автомобілебудування, літакобудування, ракетобудування, кольорова металургія, синтетичні матеріали, органічна хімія, виробництво і переробка нафти |
| V | 1970-2010 | Релятивізм та квантова механіка | Принципи квантової механіки і теорії відносності. Створення ДНК. Структура речовини.Мікроелектроніка, газифікація | Електронна промисловість, комп’ютери, оптична промисловість, космонавтика, телекомунікації, роботобудування, газова промисловість, програмне забезпечення, інформаційні послуги |
| VI | 2010-2050 | Комп’ютерна революція | Фізика твердого тіла. Генна інженерія.Квантово-вакуумні технології | Нано-, біо-, інформаційні технології. Мета: медицина, екологія, підвищення якості життя |

Джерело: [23, с. 4]

У сучасник умовах розвитку світової економіки та економічних циклів актуальним є шостий уклад, який передбачає активний розвиток нано-, біо- та інформаційних технологій, що сприятиме підвищенню рівня життя населення й економічному зростанню.

Англія, Німеччина, Франція, США, Японія, які формують ядро світового технологічного розвитку, вже розпочали активне використання підходів шостого технологічного укладу. Це примушує їх почати «скидання» функціонуючих технологій п’ятого укладу державам дещо нижчого рівня технологічного розвитку (Голландії, Італії, Канаді, Швеції та іншим) і свого масового виробництва – колу держав ще нижчого технологічного розвитку, до якого відносяться країни, що розвиваються. Цей процес на сьогодні став основним способом деякого підняття (проте не до найвищого рівня) науково-технічного потенціалу менш розвинутих країн і активною складовою міжнародного поділу праці [23, c. 3-5].

Оскільки в умовах швидкого розповсюдження інформації споживач має можливість вибору серед великої кількості того, що пропонує ринок, інноваційність є запорукою конкурентоспроможності не тільки товарів та послуг, а й окремих територій, держав та їх угрупувань. Однією із складових територіального спрямування конкуренції є конкуренція між сільськими територіями, яка охоплює усі напрями діяльності. Ринок диктує необхідність розробки нового, а тому розвиток без інновацій не відбувається.

Урбанізацію сільських територій необхідно розглядати як необхідність їх переходу до якісно нового формату життєдіяльності, тобто всі можливості, що на сьогодні їх отримали мешканці міст, повинні бути доступними і жителям сільських населених пунктів. Селяни мають відрізнятися від городян лише характером роботи, яку вони виконують. При цьому сільськогосподарське виробництво повинно бути забезпечене знаряддями праці найновішого ступеня, які пропонує науково-технічний прогрес.

Необхідно на загальноукраїнському рівні посилювати зв’язок між наукою та аграрним виробництвом. Надії, що ринок все врегулює, не завжди себе виправдовують, оскільки:

* розробка та впровадження інновацій у цій сфері вимагають набагато більше часу, ніж це необхідно у інших галузях господарського комплексу з огляду на тривалість біологічних процесів та консервативність села;
* конкурентоспроможність аграрного господарства і сільських територій є загальнодержавним завданням і вимагає відповідних дій на національному рівні.

Доцільно створити податкові, митні та інші умови, за яких будуть вигідні виробництво конкретної аграрної продукції і розвиток сільських територій, що потрібні державі та є інноваційними на рівні СОТ. Для цього треба враховувати задані критерії інноваційності, розробити національну стратегію розвитку села на середньо- та довгостроковий періоди. В процесі її розробки необхідно в обов’язковому порядку використовувати перспективні світові та вітчизняні наукові досягнення, як уже впроваджені в інших країнах, так і ті, що знаходяться в процесі дослідного виробництва [24, с. 171-176].

При фінансовому забезпеченні інноваційної діяльності не можна недооцінювати ролі кредитування. Інвестиційне кредитування, як форма фінансування, застосовується під час реалізації інвестиційних проектів з нормою прибутковості, що перевищує ставку позичкового відсотку, та незначними строками окупності витрат. Воно також характеризується як фінансування діяльності із створення, придбання, реконструкції та модернізації об’єктів.

У процесі реалізації інноваційного проекту кредит для виконання інноваційної функції може забезпечувати потреби обігу в платіжних засобах, заміщувати готівкові кошти позичковими, а також реалізовувати розподільчу, контрольно-стимулюючу функції та функцію капіталізації вільних грошових доходів. Тому залучення інвестиційного кредиту до інноваційного процесу допомагає активізувати нововведення у виробництво [25, с. 103-104].

**Висновки**

1. У сучасній ринковій економіці головне, що нам дісталося від класичної теорії А. Сміта, це конкуренція. Необхідно на насиченому ринку товарів і послуг перемогти у конкурентній боротьбі, обійти інших виробників, досягти успіху. На це націлені зусилля підприємств, кваліфікованих кадрів та держав у цілому.
2. Створення і поширення інноваційних конкурентних переваг здійснюються через: збільшення витрат на науково-дослідні та дослідно-конструкторські роботи; концентрацію наукоємних виробництв; внутрішньогалузеві злиття і поглинання, що забезпечують інноваційну конкурентоспроможність; диверсифікацію бізнесу з розширенням номенклатури продуктів і послуг.
3. Важливою тенденцією інноваційного розвитку є інтеграція науки і виробництва у формах, які: створюються для стимулювання малого інноваційного підприємництва; забезпечують реалізацію прибуткових проектів; об’єднують наукові установи, підприємства, конструкторські бюро, вищі навчальні заклади.
4. Інноваційний розвиток, посилення конкурентоспроможності неможливі без інвестицій у науку і виробництво.
5. Подолання економічної кризи в Україні нереальне без інноваційно-інвестиційного піднесення, зростання основного капіталу на принципово новій конкурентоспроможній базі.
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