

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
ЧЕРНІГІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ  
Навчально-науковий інститут права і соціальних технологій

**Актуальні проблеми кваліфікації злочинів у сфері службової та професійної діяльності пов'язаної з наданням публічних послуг**

**МЕТОДИЧНІ ВКАЗІВКИ**  
щодо написання контрольних робіт  
для підготовки магістрів за спеціальністю 081 «Право»

Обговорено і рекомендовано  
на засіданні кафедри  
кримінального права та правосуддя  
Протокол № 8  
від 09.01.2018 року

Чернігів ЧНТУ 2018

Актуальні проблеми кваліфікації злочинів у сфері службової та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг. Методичні вказівки до написання контрольних робіт для підготовки магістрів за спеціальність 081 «право» / Укл.: Коломієць Н.В. – Чернігів: Навчально-науковий інститут права і соціальних технологій Чернігівського національного технологічного університету. – 2018. – 19с.

**Укладач:** Коломієць Наталія Володимирівна, доцент кафедри кримінального права та правосуддя ЧНТУ, к.ю.н., доцент.

**Відповідальний за випуск:** Головка Михайло Борисович, завідувач кафедри кримінального права та правосуддя, кандидат юридичних наук, доцент.

**Рецензент:** Селецький Олексій Вікторович, кандидат юридичних наук, доцент, декан юридичного факультету Навчально-наукового інституту права і соціальних технологій Чернігівського національного технологічного університету.

## ЗМІСТ

<b>ПЕРЕДМОВА</b> .....	<b>4</b>
<b>1</b> Призначення контрольної роботи .....	<b>4</b>
<b>2</b> Мета контрольної роботи.....	<b>4</b>
<b>3</b> Визначення теми контрольної роботи.....	<b>4</b>
<b>4</b> Вимоги до написання та оформлення контрольної роботи .....	<b>4</b>
<b>5</b> Критерії оцінки контрольної роботи.....	<b>5</b>
<b>6</b> Процедура та критерії оцінки контрольної роботи .....	<b>5</b>
<b>7</b> Заключні положення .....	<b>6</b>
<b>ДОДАТКИ</b>	
Додаток 1 .....	<b>7</b>

## **Передмова**

Учбовим планом підготовки студентів денної форми навчання юридичного факультету ННІ Права і соціальних технологій ЧНТУ передбачено написання контрольної роботи з предмету «Актуальні проблеми кваліфікації злочинів у сфері службової та професійної діяльності пов'язаної з наданням публічних послуг».

Написання контрольної роботи – це самостійне опрацювання студентом завдань з визначеної теми, що відображає його рівень знань з даної навчальної дисципліни, а також відповідних наукових проблем кримінально-виконавчого права

Контрольна робота повинна бути виконана та оформлена з наступними методичними вимогами:

### **1. Призначення контрольної роботи**

1.1. Контрольна робота призначена для формування у студентів навичок до самостійного учбового процесу, підняття їх теоретичного та професійного рівня, кращого засвоєння курсу «Актуальні проблеми кваліфікації злочинів у сфері службової та професійної діяльності пов'язаної з наданням публічних послуг».

1.2. Під час написання контрольної роботи необхідно продемонструвати вміння самостійно працювати з літературою, аналізувати наукові джерела та правозастосовну практику, робити обґрунтовані висновки.

### **2. Мета контрольної роботи**

2.1. Мета виконання індивідуального завдання полягає у глибокому самостійному вивченні проблем щодо кваліфікації злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг. Вміло застосовувати отримані знання в практичній діяльності.

2.2. Вміння самостійно працювати допоможе глибше засвоїти навчальний матеріал, навчить користуватися навчальною і науковою літературою, законодавчими та іншими нормативними актами, надасть можливість набути навичок вживати юридичну термінологію та освоїти правову культуру, використовувати одержані знання в майбутній практичній діяльності.

### **3. Визначення теми контрольної роботи**

3.1. Номер теми контрольної роботи визначається в залежності від номеру студента за списком навчальної групи.

3.2. Після визначення теми студент повинен уважно ознайомитися з методичними рекомендаціями, і лише після цього приступити до виконання контрольної роботи.

3.3. Заміна варіантів не допускається.

#### **4. Вимоги до написання та оформлення контрольної роботи**

4.1. Зміст контрольної роботи повинен відповідати визначеній темі.

4.2. Для успішного виконання роботи студенту необхідно вивчити законодавчий та інший нормативний матеріал, який стосується даної теми. Також, під час виконання роботи необхідно використовувати джерела, наведені в навчальній програмі рекомендовані на лекціях, а також підручники та іншу наукову і науково-практичну літературу.

4.3. Відповідь на питання має бути повна та всебічна. Якщо з будь-якого питання в кримінально-виконавчому праві існують різні погляди, студенту треба навести їх, бажано, з одночасним викладенням власної позиції.

4.4. Робота має бути написана самостійно.

4.5. Викладення поставлених в роботі питань не можна замінювати списуванням матеріалу з підручника чи інших джерел. Подібні роботи рецензуванню не підлягають.

4.6. При посиланнях на закони та інші нормативні акти треба вказувати статтю або пункт цього акту, його повну назву, дату видання, орган яким видано (затверджено) акт; джерело, в якому цей акт опубліковано.

4.7. Наприкінці роботи наводиться список використаних нормативних актів та літератури.

4.8. Контрольна робота повинна мати:

- а) відповідні відомості про студента, що її виконав,
- б) план із наданням номера варіанту та змісту завдання;
- в) номери сторінок;
- г) список використаних джерел;
- д) дату виконання.

4.9. Обсяг роботи має складати 10-20 сторінок власноручно написаного тексту в зошиті.

4.10. Робота має бути подана на кафедру не пізніше ніж за 10 днів до початку чергової екзаменаційної сесії.

4.11. Роботи, що не відповідають вимогам, повертається студенту на доопрацювання.

#### **5. Критерії оцінки контрольної роботи**

Критеріями оцінки є:

- Ступінь викладення матеріалу;
- Обсяг використаної літератури з теми;

- Використання спеціальної літератури, нормативних актів,
- Правильність та наукова обґрунтованість;
- Самостійність викладання;
- Додержання даних методичних рекомендацій.

## **6. Процедура та критерії оцінки контрольної роботи**

6.1. Під час оцінювання контрольної роботи враховується її зміст, правильність та самостійність виконання.

6.2. Перевірені контрольні роботи не повертаються, а здаються до архіву.

## **7. Заключні положення**

7.1. Студенти, які не здали на перевірку контрольну роботу без поважних причин, або отримали незадовільну оцінку, вважаються такими, що не виконали навчального Плану.

7.2. Консультації з усіх інших питань, пов'язаних з виконанням контрольної роботи можна отримати безпосередньо у викладача, який проводить семінарські та лекційні заняття з даної навчальної дисципліни.

## **Додаток 1**

### **Варіант 1**

#### ***Дайте відповіді на питання***

1. Які визначення поняття "кваліфікація злочинів" даються в кримінально-правовій доктрині? У чому полягають історико-правові особливості кваліфікації злочинів? Яке місце обіймає кваліфікація злочинів у процесі застосування правових норм?

2. Загальна характеристика злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.

#### ***Розкрийте***

3. Юридичний аналіз складу злочину зловживання повноваженнями особами, які надають публічні послуги (стаття 365<sup>2</sup> КК України).

4. Юридичний аналіз складу злочину службова недбалість (стаття 367 КК України).

#### ***Вирішіть задачі***

1. Вихователька дитячого садка Альохіна, під час прогулянки розговорилася зі своєю знайомою і залишила дітей без нагляду. Спускаючись із гірки, п'ятирічний хлопчик зачепився шарфом за виступ бортику і став задихатися. Діти спочатку намагалися допомогти йому власноруч, а потім побігли за вихователькою. Однак вже було пізно - дитина померла від механічної асфіксії.

*Вирішіть питання про відповідальність Альохіної.*

2. Слідчий Слуцький, маючи у своєму провадженні відповідні матеріали кримінальних справ, де необхідно було приймати рішення про закриття кримінального провадження за відсутності складу злочину, складав підроблені постанови про притягнення до адміністративної відповідальності у виді накладення штрафу і оголошував їх громадянам. При цьому Слуцький, ознайомлюючи громадян з постановою, пропонував їм сплатити штраф одразу у його кабінеті, на що дехто погоджувався. В цілому Слуцький одержав у такий спосіб й обернув на свою користь 8000 грн.

*Вирішіть питання про відповідальність Слуцького.*

## **Варіант 2**

### ***Дайте відповіді на питання***

1. У чому полягають теоретичні проблеми підстав кримінальної відповідальності? Що вважається фактичною та юридичною підставами кваліфікації злочинів?

2. Значення об'єктивної сторони злочину для кваліфікації злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг

### ***Здійсніть***

3. Відмежування прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою від інших злочинів, пов'язаних з одержанням неправомірної вигоди, а також від адміністративних правопорушень, що виражаються у порушенні встановлених законом обмежень і заборон щодо одержання дарунка (пожертви).

4. Розкрийте особливості конструкції статті 369<sup>2</sup> (зловживання впливом) Кримінального кодексу України.

### ***Вирішіть задачі***

1. Галина М. була доставлена у пологовий будинок у передродовому стані. Через декілька годин у неї почалися пологи, у зв'язку з чим її чоловікові Миколаю, який мав однакову з породіллею групу крові, запропонували здати кров для переливання. Чоловік породіллі безоплатно здав 400 мл крові, які завідувача лабораторією з переливання крові Зубренко продала сторонній особі. Як було встановлено під час досудового слідства Зубренко систематично продавала кров, яку здавали для переливання породіллям.

*Вирішіть питання про відповідальність Зубренко.*

2. Приватні торговельні підприємства "Мрія" і "Надія" орендували торгові площі в універмазі "Центральний". Власники цих підприємств Бібик і Павлюк за домовленістю між собою кожен місяць протягом року передавали кожний по 500 гр. завідувачій універмагом Зудиній про всяк випадок, для підтримки гарних стосунків. Гроші завідувачій передавала заступник завідувачої Костенко, яка з одержуваних щомісячно 1000 гр. передавала Зудиній тільки 700 гр., а решту привласнювала. Про те, що Костенко частину грошей привласнювала, Бібик, Павлюк і Зудіна не знали.

*Вирішіть питання про відповідальність зазначених осіб. Дайте відповідь на запитання як би вирішувалося питання про кваліфікацію, якби частину грошей Костенко залишала собі за домовленістю із Зудіною, Павлюком і Бібиком?*



### **Варіант 3**

#### ***Дайте відповіді на питання***

1. Яке значення мають елементи й ознаки складу злочину для правильної кваліфікації злочинів?

2. Значення суб'єктивної сторони злочину для кваліфікації злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.

#### ***Здійсніть***

3. Співвідношення незаконного збагачення з прийняттям пропозиції, обіцянки або одержанням неправомірної вигоди службовою особою.

4. Відмежування підкупу службової особи юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми. від інших злочинів, пов'язаних з одержанням неправомірної вигоди, а також від одержання дарунка (пожертви).

#### ***Вирішіть задачі***

1. Завідуючий оптовою базою Силін систематично займався привласненням товарів, обернувши всього на свою користь товарно-матеріальних цінностей на сумму 70000 грн. Боючись відповідальності, Силін вирішив інсценувати пограбування бази. Він умовив ніде не працюючих Вірченка та Свистунова обікрасти базу, зазначивши найбільш зручний для цього час. Вірченко і Свистунов погодилися з пропозицією, проникли до бази і викрали товарів на 13000 грн., а потім за допомогою водія Колодія перевезли викрадене на квартиру до Свистунова і там залишили. За надану допомогу Колодій одержав 1000 грн..

Наступного дня Силін повідомив про крадіжку, зазначивши, що підозрює Вірченка та Свистунова. Як виявилось, Вірченко і Свистунов не знали про дійсні наміри Силіна, який таким чином бажав приховати вчинене ним привласнення товарів.

*Вирішіть питання про відповідальність Силіна, Вірченка, Свистунова і Колодія.*

2. Органами досудового слідства дії Знаменського були кваліфіковані за ч. 2 ст. 368 КК України. Під час розгляду матеріалів справи у суді було встановлено, що Знаменський, працюючи викладачем кафедри незаконно одержав від шести студентів винагороду за виставляння позитивних оцінок на іспиті - по 50 доларів США з кожного.

Однак суд не погодився з такою кваліфікацією і перекваліфікував дії Знаменського на ст. 354 КК України, вказавши, що викладач кафедри, приймаючи поточний екзамен, не може бути суб'єктом даного злочину, оскільки не є службовою особою і його дії по прийманню таких екзаменів пов'язані з виконанням суто професійних обов'язків.

*Докладно проаналізуйте дії, становище Знаменського, доводи слідства, суду і дайте висновок по справі.*

## **Варіант 4**

### ***Дайте відповіді на питання***

1. Які особливості та проблеми кваліфікації провокації підкупу (стаття 370 КК України).
2. Які особливості та проблеми кваліфікації прийняття пропозиції, обіцянки або одержання неправомірної вигоди службовою особою (стаття 368 КК України).

### ***Розкрийте***

3. Юридичний аналіз складу злочину зловживання владою або службовим становищем (стаття 364 КК України).
4. Юридичний аналіз складу злочину перевищення влади або службових повноважень працівником правоохоронного органу (стаття 365 КК України).

### ***Вирішіть задачу***

1. Ревізією у завідуючої відділом Шакирової було виявлено нестачу грошей на суму 117847 грн., яка утворилася, як встановлено, у зв'язку з несумлінним ставленням Шакирової до виконання своїх обов'язків. У зв'язку з цим було порушено кримінальне провадження. Шакирова звернулася за консультацією до адвоката Кригіна, який запропонував їй для припинення кримінальної справи дати гроші слідчому Стасову у сумі 2000 доларів США. Шакирова погодилася і дала Кригіну зазначену суму, половину якої (1000 доларів США) останній передав слідчому Стасову, а решту за брав собі. Приймаючи від Кригіна гроші, Стасов не знав, що частка грошей була привласнена Кригіним.

*Вирішіть питання про відповідальність Шакирової, Кригіна та Стасова.*

*Дайте відповіді на запитання: як вирішувалося б питання про відповідальність зазначених осіб, якби Шакирова за своєю ініціативою без пропозиції з боку Кригіна запропонувала останньому передати гроші слідчому?; чи змінилася б кваліфікація дій винних, якби гроші, які були одержані від Шакирової, за попередньою змовою були поділені між Кригіним та Стасовим?; як кваліфікувалися б дії винних, якби слідчий Стасов відмовився прийняти гроші?*

2. Завідуюча крамницею Калюжна виявила нестачу продовольчих товарів і, підозрюючи у викраданні робітників крамниці, вчинила, незважаючи на категоричні заперечення, огляд їх особистих речей. Зниклі товари були виявлені у продавця Бондаренко, яку Калюжна образила і вдарила по обличчю.

*Проаналізуйте ситуацію..*

## **Варіант 5**

### ***Дайте відповіді на питання***

1. Які особливості та проблеми кваліфікації незаконного збагачення (стаття 368<sup>2</sup> КК України).

2. Який механізм та правила кваліфікації злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг.

### ***Здійсніть***

3. Юридичний аналіз складу злочину зловживання повноваженнями службовою особою юридичної особи приватного права незалежно від організаційно-правової форми (стаття 364<sup>1</sup> КК України).

4. Юридичний аналіз складу злочину службове підроблення (стаття 366 КК України).

### ***Вирішіть задачу***

1. Федоров, працюючи старшим слідчим, прийняв до свого провадження кримінальну справу по обвинуваченню Донченко у вчиненні злочину, передбаченого ст. 122 КК України. Під час допиту, діючи з метою одержання від Донченко хабара, Федоров заявив йому, що вбачає в його діях ознаки складу злочину, передбаченого ст. 121 КК і без оформлення відповідних документів помістив його в камеру для затриманих. Після цього, діючи з тією ж метою, Федоров викликав у коридор Бажину, з якою Донченко знаходився у фактичних шлюбних відносинах, і запропонував їй дати 1000 доларів США за звільнення Донченко з-під варти і перекваліфікацію його дій на статтю, що передбачає більш м'яке покарання. Бажина погодилася і дала Федорову гроші, за що він звільнив Донченко з-під варти та кваліфікував діяння Донченко за ст. 122 КК.

*Вирішіть питання про відповідальність Федорова і Бажини. Дайте відповідь на запитання як би вирішувалося питання про кваліфікацію дій зазначених осіб, якщо за тих же обставин у діях Донченко взагалі були відсутні ознаки складу злочину?*

2. Завідуюча приватним дитячим садком Кострова виготовляла фіктивні табелі обліку робочого часу співробітників дитсадка, у яких вказувала про роботу понад встановлений час, а також у вихідні та святкові дні. На підставі цих табелів нараховувалася заробітна плата. Одержуючи у банку гроші для видачі заробітної плати, Кострова підроблювала у платіжних відомостях підписи співробітників, обернувши у такий спосіб на свою користь незаконно нараховану заробітну плату у розмірі 17 134 грн.

*Вирішіть питання про відповідальність Кострової.*

## Рекомендована література

1. Конституція України від 28 червня 1996 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/254%D0%BA/96-%D0%B2%D1%80>
2. Кримінальний кодекс України від 5 квітня 2001 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon2.rada.gov.ua/cgi-bin/laws/main.cgi?nreg=2341-14>

### Постанови ПВСУ, огляди та узагальнення судової практики

3. Судова практика розгляду кримінальних справ про службові злочини з ознаками корупційних діянь (статті 364, 365 та 368 Кримінального кодексу України), а також справ про адміністративну відповідальність за порушення вимог Закону від 5 жовтня 1995 р. «Про боротьбу з корупцією» // ВВСУ. – 2009. – № 6. – С. 17-23; № 7. – С. 24-33.
4. Практика розгляду кримінальних справ про злочини, склад яких передбачено ст. 366 Кримінального кодексу України (службове підроблення) // ВВСУ. – 2010. – № 1. – С. 31-43.
5. Практика розгляду кримінальних справ про злочини, склад яких передбачено ст. 368 Кримінального кодексу України (одержання хабара) // ВВСУ. – 2010. – № 9. – С. 18-26.
6. Постанова Пленуму Верховного Суду України № 5 від 26.04.2002 р. «Про судову практику у справах про хабарництво».
7. Постанова Пленуму Верховного Суду України № 16 від 26.12.2003 р. «Про судову практику у справах про перевищення влади або службових повноважень».

### Допоміжні

8. Андреев Л. А., Лебедев П.Н. Уголовный закон и управление // Вестник Ленинградского университета. – 1970. - № 11. – С. 134-140.
9. Андреев Л. А. Уголовно-правовая защита деятельности органов социального управления // Правоведение. – 1974. -№ 4. – С. 31-36.
10. Андрушко П.П., Стрижевська А.А. Злочини у сфері службової діяльності: кримінально-правова характеристика: навчальний посібник. – К.: Юрисконсульт, 2006. – 342 с.
11. Андрушко П.П. Реформа українського антикорупційного законодавства у світлі міжнародно-правових зобов'язань України. – К.: Атіка, 2012. – 332 с.
12. Аснис А.Я. Уголовная ответственность за служебные преступления в России. – М.: Центр ЮрИнфоР, 2004. – 396 с.
13. Бакай М.І. Імплементція положень „антикорупційних” конвенцій у вітчизняне кримінальне законодавство: автореф. дис... канд. юрид. наук.– К., 2013. – 18 с.

14. Бантишев О.Ф. Злочини у сфері службової діяльності (питання кваліфікації): Навчальний посібник. – К.: МАУП, 2002. – С. 128.
15. Бантишев О.Ф., Кузьмін С.А. Хабарництво: Кваліфікація та документування: Практич. посіб. – К.: Вид. ПАЛИВОДА А.В., 2009. – 120 с.
16. Брич Л. Кримінально-правова кваліфікація корупційних діянь (з урахуванням диференціації юридичної відповідальності за новим антикорупційним законодавством України) // Юридичний вісник України. – 8–14 травня 2010 р. – № 19.
17. Брыч Л.П. Преступления против здоровья и против безопасности жизни и здоровья по законодательству Украины. – Л.: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2010. – 116 с.
18. Бурдін В.М. Пропозиція хабара: диференціація кримінальної відповідальності чи криміналізація наміру // Науковий вісник Львівського державного університету внутрішніх справ. – 2011. – № 4. – С. 234-251.
19. Взаимодействие международного и сравнительного уголовного права: учеб. пособие / науч. ред. Н.Ф. Кузнецова; отв. ред. В.С. Комиссаров. – М.: Городец, 2009. – 288 с.
20. Волженкин Б. В. Служебные преступления. – М.: Юристъ, 2000. – 368 с.
21. Волженкин Б.В. Служебные преступления: Комментарий законодательства и судебной практики. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – 560 с.
22. Галахова А.В. Превышение власти или служебных полномочий. Вопросы уголовно-правовой квалификации. – М.: Юрид. лит., 1978. – 96 с.
23. Гізімчук С.В. Механізм забезпечення дії положень ст. 11 Загальної декларації прав людини при притягненні до кримінальної відповідальності за незаконне збагачення (ст. 368-1 КК України) // Питання боротьби зі злочинністю. – 2010. – Випуск 19. – С. 275-278.
24. Гладун О.З. Малозначність кримінальних і адміністративних корупційних правопорушень // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2012. – №2(28). – С. 103-112.
25. Глушков В.А. Ответственность за преступления в сфере здравоохранения. – К.: Выща школа, 1987. – 200 с.
26. Гринберг М.С. Должностные преступления и крайняя необходимость // Советское государство и право. – 1989. – №5. – С.64-71.
27. Грудзур О.М. Кримінально-правова характеристика провокації хабара: дис. ... канд. юрид. наук. – К., 2011. – 229 с.
28. Гук О.М. Проблемные вопросы уголовной ответственности за злоупотребление властью или служебным положением: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – К., 1988. – 24 с.
29. Дудоров О.О. Вибрані праці з кримінального права / передне слово д-ра юрид. наук, проф. В.О. Навроцького. – Луганськ: РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2010. – 952 с.

30. Дудоров О., Тертиченко Т. Незаконне збагачення: сумнівна новела антикорупційного законодавства України // Вісник Національної академії прокуратури України. – 2011. – № 3. – С. 28-34.
31. Дудоров О.О., Зеленев Г.М. Правова еквілібристика, або про відмежування злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг, від адміністративних корупційних правопорушень // Вісник Запорізького національного університету: Збірник наукових праць. Юридичні науки. – 2012. – № 1 (частина 1). – С. 92-99.
32. Егорова Н.А. Теоретические проблемы уголовной ответственности за преступления лиц, выполняющих управленческие функции: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Волгоград, 2006. – 62 с.
33. Егорова Н.А. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. № 97-ФЗ: достоинства и недостатки [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://crimpravo.ru/blog/1032.html>. - Назва з екрана.
34. Егорова Н.А. Проблемы понимания и применения норм об ответственности иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций за преступления, предусмотренные главой 30 УК РФ // Проблемы правопонимания и правоприменения: теория и практика: материалы межрегион. науч.-практ. конф., г. Волжский, 28 мая 2009 г. Часть 2 / [редкол.: А.Э. Ушамирский (отв. ред.) и др.; МОУ „ВИЭПП”, юрид. факультет]. – Волгоград: ВА МВД России, 2009. – С. 81-88.
35. Жалинский А. Э. Законодательство о должностных преступлениях нуждается в изменении // Советское государство и право. – 1988. - № 1. – С. 99-105.
36. Задоя К.П. Кримінальна відповідальність за перевищення влади або службових повноважень (ст. 365 КК України): дис... канд. юрид. наук. – К., 2009. – 231 с.
37. Задоя К.П. Особливості взаємодії норм-приписів розділу XVII Особливої частини Кримінального кодексу України з нормами-дефініціями [Електронний ресурс] // Часопис Академії адвокатури України. – 2012. - № 4. – Режим доступу: [www.nbuv.gov.ua/e-journals/Chaau/2012-4/12zkipznd.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/Chaau/2012-4/12zkipznd.pdf). - Назва з екрана.
38. Задоя К. Основные направления антикоррупционной реформы уголовного законодательства Украины // Юстиция Беларуси. – 2011. - № 3. – С. 59- 65.
39. Задоя К.П. Проблеми нормативного змісту ознак „службова особа, яка займає відповідальне становище” та „службова особа, яка займає особливо відповідальне становище” [Електронний ресурс] // Право та управління. – 2012. - № 3. – Режим доступу [http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/prtup/2012\\_3/16zad.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/prtup/2012_3/16zad.pdf). - Назв з екрана.
40. Задоя К.П. Проблеми приведення у відповідність до рекомендацій GRECO кримінального законодавства України, що передбачає відповідальність за корупційні злочини (на прикладі законопроекту № 2033 від 17 січня 2013 р.) // Адвокат. – 2013. – № 3. – С. 15-18.

41. Задоя К.П. Реформа уголовного законодательства Украины, устанавливающего ответственность за преступления в сфере должностной и профессиональной деятельности // Академический юридический журнал. – 2011. – № 3. – С. 24-32.
42. Задоя К.П. Техніко-юридичні недоліки законодавчої характеристики суб'єктів злочинів, юридичні склади яких передбачені частинами 2 і 3 ст. 358, ст. 365-2 та частинами 3 і 4 ст. 368-4 КК України // Основні напрямки розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 11-12 жовтня 2012 р. / редкол.: В.Я. Тацій, В.І. Борисов та інші. – Х.: Право, 2012. – С. 336-339.
43. Здравомыслов Б.В. Должностные преступления. Понятие и квалификация. – М.: Юрид. лит., 1975. – 167 с.
44. Зубкова В.И., Тяжкова И.М. Некоторые вопросы квалификации посредничества во взяточничестве // Вестник Московского ун-та. Серия 11. Пра-во. – 2001. – № 3. – С. 47-56.
45. Камынин И. Международное законодательство о борьбе с коррупцией и нормы УК РФ // Законность. – 2005. – № 11. С. 10-14.
46. Кашкаров О. О. Кримінально-правова характеристика одержання незаконної винагороди працівником державного підприємства, установи чи організації: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Х., 2012. – 17 с.
47. Кваша О.О. Посередництво у хабарництві як особливий вид співучасті у злочині // Держава і право. – 2011. – Вип. 53. – С. 494-500.
48. Квициния А.К. Должностные преступления. – М.: Российское право, 1992. – 222 с.
49. Кириченко В.Ф. Ответственность за должностные преступления по советскому уголовному праву (общие вопросы). – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1956. – 132 с.
50. Кириченко В.Ф. Виды должностных преступлений по советскому уголовному праву. – М.: Изд-во Академии наук СССР, 1959. – 184 с.
51. Киричко В.М. Кримінальна відповідальність за корупцію: науково-практичний коментар / В.М. Киричко. – Х.: Право, 2013. – 424 с.
52. Клименко В.А., Мельник Н.И., Хавронюк Н.И. Уголовная ответственность за должностные преступления / Мельник Н.И., Омельченко Г.А., Хавронюк Н.И. / Комментарий к Закону Украины „О борьбе с коррупцией”. – К.: Блиц-Информ, 1996. – 512 с.
53. Коваленко В.П. Кримінальна відповідальність за зловживання владою або службовим становищем, вчинене працівником правоохоронного органу: автореф. дис... канд. юрид. наук. – Львів, 2009. – 18 с.
54. Козаченко И.Я., Николаева З.А. Проблема соотношения общего и специального составов должностных преступлений // Известия вузов. Серия „Правоведение”. – 1992. – № 3. – С. 40-48.
55. Коржанский Н.И. Квалификация следователем должностных преступлений: учеб. пособие. – Волгоград: ВСШ МВД СССР, 1986. – 72 с.

56. Коханюк Т. Здійснення системного тлумачення положень Особливої частини КК України на прикладі Розділу „Злочини у сфері службової діяльності в юридичних особах приватного права та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг” // Вісник Львівського університету. Серія юридична. – 2010. – Вип. 51. – С. 354-363.

57. Кочерова Н.О. Зловживання впливом : соціальна обумовленість криміналізації та характеристика складу злочину : автореф. дис ... канд. юрид. наук : 12.00.08. – Київ, 2013 . – 20 с.

58. Крупко Д.І. Відповідальність за хабарництво за кримінальним правом Німеччини, Швейцарії та України (порівняльно-правове дослідження): дис. ... канд. юрид. наук. – Одеса, 2005. – 271 с.

59. Кримінальне право (Особлива частина): підручник: у 2 т. / за ред. О.О. Дудорова, Є.О. Письменського. – Луганськ: Ельтон-2, 2012. – Т. 2. – 780 с.

60. Кримінальний кодекс України. Науково-практичний коментар: у 2 т. / за заг. ред. В.Я. Тація, В.П.Пшонки, В.І. Борисова, В.І.Тютюгіна. – 5-те вид., допов. – Х.: Право, 2013. – Т.2: Особлива частина. – 2013. – 1040 с.

61. Кримінальний кодекс України : науковопрактичний коментар. / відп. ред. Є.Л. Стрельцов. – видання 8-е, перероблене та доповнене — Х.: Одиссей, 2012. — 904 с.

62. Лукомский В.С. Уголовная ответственность за дачу взятки и за посредничество во взяточничестве: Дис. ... канд. юрид. наук. – К., 1996. – 182 с.

63. Лихова С.Я. Злочини у сфері реалізації громадянських, політичних та соціальних прав і свобод людини і громадянина (розділ V Особливої частини КК України): монографія. — К., 2006. — 573 с.

64. Лысов М.Д. Ответственность должностных лиц по советскому уголовному праву. – Казань: Из-во Казанского университета, 1972. – 198 с.

65. Ляпунов Ю.И. Должностные преступления: Учебное пособие. – К.: НИиРИО Киевской ВШ МВД СССР им.Ф.Э. Дзержинского, 1988. – 116 с.

66. Мангур Р.В. Проблемні питання визначення предмету пропозиції та давання хабара // Часопис Київського університету права. – 2012. - № 1. – С. 329-333.

67. Максимович Р.Л. Поняття службової особи у кримінальному праві України: Монографія. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2008. – 304 с.

68. Максимович Р.Л. Коментар Закону України „Про засади запобігання та протидії корупції”. – Львів: Львівський державний університет внутрішніх справ, 2012. – 280 с.

69. Мельник М., Хавронюк М. Розмежування складів злочинів „зловживання владою або посадовим становищем” та „перевищення влади або посадових повноважень” // Право України. – 1997. – № 2. – С. 31-33.

70. Мельник М.І. Корупція: сутність, поняття, заходи протидії. Монографія. – К.: Атіка, 2001. – 304 с.



71. Мельник М.І. Хабарництво: загальна характеристика, проблеми кваліфікації, удосконалення законодавства. – К.: Парламентське видавництво, 2000. – 256 с.
72. Мельник М.І., Редька А.І., Хавронюк М.І. Науково-практичний коментар Закону України „Про боротьбу з корупцією” / За заг. ред. М.І. Мельника. – К.: Атіка, 2003. – 320 с.
73. Мельник М.І. Корупція – корозія влади (соціальна сутність, тенденції та наслідки, заходи протидії). Монографія. – К.: Юридична думка, 2004. – 400 с.
74. Мельникова В.Е. Ответственность за взяточничество. – М.: ВЮЗИ, 1982. – 56 с.
75. Мельникова В.Е. Должностные преступления (вопросы уголовно-правовой квалификации). – М.: ВЮЗИ, 1985. – 97 с.
76. Мисливий В. Пропозиція хабара: злочин чи виявлення умислу? / В. Мисливий [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [www.yuricom.com/ua/legal\\_bulletin\\_of\\_Ukraine/archive/?aid=5202&jid=357](http://www.yuricom.com/ua/legal_bulletin_of_Ukraine/archive/?aid=5202&jid=357). – Назва з екрана.
77. Михайленко Д.Г. Підстави кримінальної відповідальності за хабарництво (давання та одержання хабара): Дис. ... канд. юрид. наук. – Одеса, 2009. – 264 с.
78. Навроцький В.О. Посадові злочини: лекції для студентів. – Л.: ЛДУ ім. І. Франка, 1997. – 28 с.
79. Навроцький В. Провокація хабара як можливий спосіб боротьби з корупцією // Вісник Академії правових наук України. – 1998. – № 4. – С. 157-162.
80. Наджафов О. Деякі питання розмежування корупційних правопорушень про надання / одержання неправомірної вигоди // Вісник прокуратури. – 2012. – № 1 (127). – С. 24 – 33.
81. Наджафов О. Корупційні правопорушення і види відповідальності за їх вчинення // Вісник прокуратури. – 2012. – №3. – С. 52 – 58.
82. Науково-практичний коментар до Кримінального кодексу України / за ред. М.І Мельника, М.І. Хавронюка. — 8-те вид., переробл. та допов. – К.: Юридична думка, 2012. – 1316 с.
83. Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах / отв. ред. Ф.М. Решетников. – М.: Юрид. лит., 1994. – 128 с.
84. Пальцев А. Уголовная ответственность за посредничество во взяточничестве // Законность. – 2012. - № 3. – С. 52-53.
85. Папиашвили Ш.Г. Должностные преступления в теории уголовного права, законодательстве и судебной практике. – Тбилиси: Изд-во Тбилисского ун-та, 1988. – 303 с.
86. Прапестис Й. Понятие родового объекта должностных преступлений и некоторые вопросы Особенной части советского уголовного законодательства // Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР. Право. – 1985. – № 20. – С. 101-107.

87. Светлов А.Я. Борьба с должностными злоупотреблениями. – К.: Наукова думка, 1970. – 187 с.
88. Светлов А.Я. Ответственность за должностные преступления. – К.: Наукова думка, 1978. – 303 с.
89. Сервецький І. В., О.М. Юрченко Деякі кримінально-правові заходи протидії корупції // Боротьба з організованою злочинністю і корупцією (теорія і практика). – 2012. – №2(28). – 129-142.
90. Слущька Т.І. Кримінальна відповідальність за злочини, вчинені у сфері службової діяльності: навчальний посібник. – К.: КНТ, 2007. – 168 с.
91. Слущька Т. І. Поняття службової особи: кримінально-правовий аналіз // Публічне право. – 2011. – №3. – С. 168 – 175.
92. Соловьев В.И. Борьба с должностными злоупотреблениями, обманом государства и приписками по советскому уголовному праву. – М.: Юрид. лит., 1963. – 144 с.
93. Сравнительное уголовное право. Особенная часть: монография /под общ. и науч. ред. П.С. Щербы. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 438-471.
94. Тарасевич Т.Ю. Медичний працівник як спеціальний суб'єкт злочину: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – К., 2011 – 18 с.
95. Томчук І.О. Порівняльно-правова характеристика відповідальності за давання хабара за вітчизняним та зарубіжним кримінальним законодавством // Часопис Київського університету права. – 2009. – № 3. – С. 229-235.
96. Трепак В.М. Розкриття та розслідування хабарництва, вчинюваного суддями, та подолання протидії засобами оперативно-розшукової діяльності: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – К., 2011. – 19 с.
97. Тумаркина Л.П. Коммерческий подкуп: Монография. – М.: Камерон, 2005. – 176 с.
98. Тютюгін В. Новели кримінального законодавства щодо посилення відповідальності за корупційні злочини: вирішення проблеми чи проблеми для вирішення? // Юридичний вісник України. – 30 січня–5 лютого 2010 р. – № 5; 6–12 лютого 2010 р. – № 6.
99. Утевский Б.С. Общее учение о должностных преступлениях. – М.: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1948. – 440 с.
100. Фіалка М.І. До проблеми визначення суб'єкта злочину ст. 358 КК України // Основні напрямки розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність : матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 11-12 жовтня 2012 р. / редкол.: В.Я. Тацій, В.І. Борисов та інші. – Х.: Право, 2012. – С. 332-336.
101. Хавронюк М.І. Кримінальна відповідальність за перевищення військовою посадовою особою влади чи посадових повноважень: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – К., 1998. – 24 с.
102. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи: порівняльний аналіз, проблеми гармонізації. Монографія. – К.: Юрисконсульт, 2006. – 1048 с.

103. Хавронюк М.І. Науково-практичний коментар до Закону України „Про засади запобігання і протидії корупції”. – К.: Атіка, 2011. – 424 с.
104. Хашев В.Г. Кримінальна відповідальність за зловживання владою або службовим становищем: дис. ... канд. юрид. наук. – Запоріжжя, 2007. – 259с.
105. Чеботарьова В.Г. Кримінально-правова охорона правопорядку у сфері медичної діяльності : монографія. – К.: КНТ, 2011. – 616 с.
106. Шиманський Ф.В. Злочини у сфері службової діяльності (кримінально-правовий аналіз): Навчальний посібник. – Одеса: Юридична література, 2006. – 272 с.
107. Шнитенков А.В. Ответственность за преступления против интересов государственной службы и интересов службы в коммерческих и иных организациях. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2006. – 331 с.
108. Яни П.С. Взятничество и должностное злоупотребление: уголовная ответственность (Книга 1). – М.: Интел-синтез, 2002. – 120 с.
109. Яни П. Проблемы квалификации посредничества во взяточничестве // Законность. – 2013. – № 2. – С. 24-29.
110. Яни П. Вымогательство взятки как признак крайней необходимости, исключающей ответственность за дачу взятки // Законность. – 2012. – № 5. – С. 16 – 20.
111. Яни П. Взятка за способствование совершению действий другим должностным лицом // Законность. – 2012. - № 3. – С. 7 – 12.
112. Ярославський Б. Деякі проблеми боротьби з хабарництвом // Радянське право. – 1971. – № 10. – 69-72.
113. Ярошенко О.Д. Щодо криміналізації окремих проявів активного та пасивного підкупу / Часопис Київського університету права. – 2012. - № 2. – С. 328-332.