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З найдавніших часів римська сім’я була моногамною і патріархальною. Як усталене об’єднання вона виникає з розкладанням родового ладу. Перша історична форма моногамії уже заснована на владі батька сімейства. Давньоримська сім’я несла на собі відбиток родового ладу. Вона будувалася за принципом patria potestas – підпорядкування владі глави сімейства – pater familias. До складу сім’ї, крім глави сімейства, входили його дружина, діти та їх потомство, дружини синів, інші родичі, кабальні, а також раби. Спочатку, терміном фамілія позначалося домашнє господарство, тобто сукупність сімейного майна, а пізніше й сукупність осіб [1, с. 64].

Римський народ цілісно й глибоко усвідомлював моральні обов’язки батьків до дітей і вважав злочинним того батька, який не дбав про своїх дітей або розбещував їх, або навіть тільки витрачав їм на шкоду свій стан. Але в правовому відношенні, сім’єю безумовно керувала і управляла всемогутня воля батька сімейства. Перед ним було безправно все, що входить в сферу домашнього побуту: віл і невільник і анітрохи не менш дружина і діти [1, с. 63].

У Римі увійшло в звичай виокремлювати підвладному синові, а рівно і рабу майно в самостійне управління (стадо, сільськогосподарський земельна ділянка і т.д.). Таке майно називалося peculium. Таким чином виникали взаємні права та обов’язки [2, с. 144].

Пекулій – це майно передане господарем рабу або головою родини підвладній особі для здійснення цією людиною управління майном з метою його утримання або отримання доходу чи використання інших корисних властивостей майна.

У зв’язку з виділенням пекулія підвладному відбулися і деякі інші зміни. Загальним принципом давньоримського сімейного права була неприпустимість будь-яких зобов’язань всередині сім’ї ні між домовладикою і підвладним, ні між підвладними одного і того ж домовладики. У зв’язку з практикою виділення підвладному пекулія було визнано можливим встановлення зобов’язальних відносин між членами однієї і тієї ж сім’ї, тільки ці зобов’язання не були забезпечені позовним захистом, а були лише «натуральними».

З плином часу поряд з названим видом пекулія (який мав назву peculium profecticium, що надійшли від батька) з’явилися інші види пекулія, значно розширили майнову самостійність підвладних і зробили їх справжніми учасниками цивільного обороту [3, с.136].

Так розрізняли такі види пекулія: пекулій від батька, рабський пекулій, військовий пекулій.

Пекулій від батька має давню традицію. У Римі батько сімейства не тільки тримав усіх домашніх у суворій покорі, але також мав право і був зобов’язаний чинити над ними суд і розправу і на свій розсуд піддавати їх тілесним покаранням і смертній карі. Дорослий син міг завести своє особливе господарство або, як казали римляни, отримати від батька у власність «свою худобу» (peculium).

Пекулій - майно, що надається підвладному тільки в управління та користування; власником пекулія залишається домовладика. У разі смерті підвладного пекулій не переходить у спадок, а просто повертається в безпосереднє володіння батька. Навпаки, у разі смерті домовладики пекулій переходить до його спадкоємців разом з усім з його майном. Якщо підвладний син звільняється від батьківської влади, і батько при цьому не зажадав повернення пекулія, пекулій залишається подарованим синові [4, с. 143].

Стародавні джерела свідчать, якщо деякі проблиски визнання особистості раба у римському суспільстві мали місце, то це відбувалося в інтересах самого рабовласника, мало на меті розширити і поглибити експлуатацію рабів.

На цьому ґрунті склався інститут рабського пекулія. Терміном «пекулій», що походить, ймовірно, від слова pecus – худоба, називалося майно, що виділяється з спільного майна рабовласника в управління раба.

Управляти майном неможливо без здійснення різних угод (купівлі-продажу, найму тощо). Тому, не визнаючи раба правоздатною особою – визнали, однак, юридичну силу за здійснюваними ним угодами, зрозуміло, в таких межах, які відповідали положенню пекулія як форми експлуатації. Саме раби, що мають пекулій, визнавалися здатними зобов’язуватися, але набувати для себе права не могли; всі їх придбання автоматично поступали в майно пана. Втім, раб міг придбати право вимоги, але без права на позов, «натурально». Реалізація такого права була можлива тільки у разі відпущення раба на свободу: si manumisso solvam, liberor, тобто, якщо я сплачу рабу після його звільнення – це законний платіж.

Таким чином, надання рабу пекулія і визнання певною мірою юридичної сили за діями раба дозволяли рабовласникові ширше експлуатувати раба не тільки для виконання різних фізичних робіт, але і для здійснення через його посередництво юридичних дій, а це було важливе для рабовласників по мірі розвитку рабовласницького способу виробництва і зростання товарно-грошових відносин.

Зрозуміло, така примітивна побудова - по операціях раба права набуваються паном, а обов’язки лягають на раба (з якого, зважаючи на його неправоздатність отримати не можна) - не могло зберегтися з розвитком торгівлі і з ускладненням господарського життя. Бажаючих вступати в операції з рабами при повній безвідповідальності по цих операціях самого рабовласника знайшлося б небагато. Правильно зрозумілий інтерес рабовласника вимагав, щоб треті особи, з якими вступав у ділові відносини раб, могли розраховувати на можливість здійснення своїх прав по операціях з рабами. Тому претор ввів ряд позовів, які давалися як додаткові проти рабовласника [5, с. 45].

Факти виділення майна в самостійне управління раба стали з розвитком господарського життя розцінювати, як згода домовладики нести в межах пекулія відповідальність за зобов’язаннями, які приймалися рабом в зв’язку з пекулієм. Таким чином, якщо операція здійснена рабом на грунті управління виділеним йому пекулієм, рабовласник відповідав перед контрагентом раба по actio de peculio, в межах пекулія (якщо раб, маючи пекулій в сумі 500, купив щось на 700, до його пана продавець міг пред’явити цей позов тільки в сумі 500). Втім, якщо пан отримав по операції раба збільшення майна, так називаєте збагачення, в більшій сумі, він відповідав в межах збагачення (але вже по іншому позовом: actio de in rem verso, буквально - позов про надходження у майно).

Якщо пан призначив раба прикажчиком (institor) в своєму торговому підприємстві або взагалі приставив його до такої справи якою неминуче пов’язане здійснення операцій, рабовласник відповідає по операціях, що відносяться згідно з загальноприйнятими поглядами до кола діяльності даного прикажчика і т. п. Наприклад, якщо раб-прикажчик закупив товар для підприємства і не розплатився за нього, пан несе відповідальність за actio institoria у розмірі вартості товару, але якщо раб на прохання покупця прийняв від нього речі на зберігання, пан по цій угоді, як не відноситься до сфери повноважень прикажчика, не відповідає (якщо раб був поставлений шкіпером на кораблі, позов називався actio exercitoria).

Нарешті, якщо пан просто уповноважив раба на здійснення тієї чи іншої угоди (тобто дав розпорядження, iussus), контрагент раба отримував проти пана actio quod iussu. Якщо раб здійснить правопорушення (наприклад , знищить або пошкодить чужі речі), до рабовласникові потерпілий міг пред’явити actio noxalis (поха - шкода). У цьому випадку рабовласник був зобов’язаний або відшкодувати заподіяну шкоду, або видати винного раба потерпілому для відпрацювання суми заподіяної шкоди [5, с. 44-46].

На початку принципату з’являється так званий peculium castrense (військовий пекулій), тобто майно, яке син набуває на військовій службі або в зв’язку з військовою службою (платня, воєнна здобич, подарунки при вступі на військову службу тощо). Військовий пекулій знаходився не тільки у фактичному управлінні підвладного, але і належав йому на праві власності, втім, з одним обмеженням: якщо підвладний помирав, не залишивши заповіту щодо військового пекулія, це майно надходило до домовладики на тих же підставах, як і звичайний пекулий.

З початку IV ст. н. е. правовий режим військового пекулія був поширений на будь-яке придбання сина, зроблене на державній, придворній, духовній службі, а також на службі в якості адвоката (peculium quasi-castrense). Встановленням права власності підвладного сина на військовий пекулій розширення майнової самостійності сина не зупинилося. У період абсолютної монархії за підвладним визнали право власності на майно, отримане у спадок від матері.

Право власності сина на майно матері обмежувалося лише тим, що батькові належало право довічного користування та управління цим майном; втім, сина не стосуються ці обмеження, якщо майно було придбано всупереч волі батька або якщо особа, яка надала майно, поставила відповідні умови. При Юстиніані розвиток цього інституту завершився тим, що все, придбане підвладними не за кошти батька було визнано належним підвладному [5, с. 59].

Отже, інститут пекулія виник у [Римській імперії](https://uk.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B8%D0%BC%D1%81%D1%8C%D0%BA%D0%B0_%D1%96%D0%BC%D0%BF%D0%B5%D1%80%D1%96%D1%8F) і набув поширення приблизно у II ст. до н. е. Його виникнення, окрім бажання надати можливість працювати членам родини, зумовлене необхідністю використовувати рабів не лише для некваліфікованої праці, а й знайти застосування їх діловим та організаційним якостям. Найчастіше пекулієм було нерухоме майно - земельні наділи, магазини чи майстерні. Проте, як пекулій могли передаватись раби, худоба чи знаряддя праці.
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