

## **СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ БАНКОВСКИХ РИСКОВ**

Оценка рисков является неотъемлемой частью политики риска - менеджмента. Она включает идентификацию и анализ внешних и внутренних рисков и используется с точки зрения их вероятности и последствий. Оценка рисков обеспечивает лиц, принимающих решения и ответственных сторон, четкому пониманию рисков, которые могут повлиять на достижение целей банка, а также адекватность и эффективность контроля на местах [1].

После формирования целостной картины рисков, угрожающих деятельности банка, проводится их количественная и качественная оценка. При этом необходимо иметь в виду, что важен не столько сам перечень рисков, сколько понимание того, как эти риски могут повлиять на деятельность банка и насколько серьезными могут быть последствия в случае их реализации. Поэтому цель количественной и качественной оценки является определение приемлемости оцениваемого уровня риска с позиций планируемой величины дохода. Качественная оценка предполагает установление уровней риска в качественном выражении таких, как, например, «допустимый риск», «умеренный риск», «критический риск», «катастрофический риск». Основанием для отнесения к той или иной группе может служить система определенных параметров, различных для каждого вида риска. Качественная оценка может даваться либо каждой банковской операции в отдельности, либо портфелю рисков в целом. Качественная оценка риска в основном проводится экспертными методами и как, правило, реализуется, в форме составления ранжирования различных альтернатив на основе обобщения мнений экспертов.

Количественная оценка риска предполагает измерение величины риска с помощью методов математической статистики и теории вероятностей. Количественной оценкой риска той или иной альтернативы принято считать разброс возможных результатов решения относительно наиболее ожидаемого значения (математического ожидания). Количественная оценка цены риска также может определяться абсолютным или относительным уровнем потерь. В абсолютном выражении риск может определяться величиной возможных потерь, как в физическом, так и в стоимостном (денежном) выражении. В относительном выражении риск может быть определен как отношение величины возможных потерь, например, к капиталу, доходу и т. д.

Далее можно отметить, что помимо оценки риска, следует предпринять дальнейшие действия – это реагирование на риск. Руководство должно правильно выбрать метод реагирования на риск, чтобы привести выявленный риск в соответствие с аппетитом банка. Результатом этого должна быть организация такой рациональной системы управления рисками, которая сможет обеспечить приемлемый уровень защиты банка от этих рисков.

Несмотря на всю важность проблемы оценки рисков и то внимание, которое ей уделяется в банковской системе Республики Беларусь, она пока ещё не приближена к удовлетворительному решению. В настоящее время различными авторами предложено целый ряд схем, содержащих огромное количество показателей, которые, по их мнению, должны всесторонне отражать финансовое состояние банков и их клиентов. Тем не менее, на практике банкам зачастую приходится пользоваться весьма неопределенными и размытыми характеристиками уровней рисков, полученными, как правило, на основании субъективных оценок, а не точных, объективных расчетов.

На мой взгляд, существующую практику следует дополнить новыми подходами к расчетам показателей, характеризующих банковскую деятельность, с целью наиболее полной и адекватной оценки степени подверженности банков различного вида рискам. С этих позиций проведем анализ некоторых подходов позиций их приемлемости использования в банках Республики Беларусь.

Как уже было отмечено, количественная оценка риска означает определение возможной величины потерь от рисков, которую банк может потерять в результате совершения банковских операций. Таким единым знаменателем может быть определение предела потерь за определенный период, выраженного в денежных единицах. Наиболее распространенная методология расчета риска носит название *Value-at-Risk (VaR)*. Качественная оценка риска предполагает разнесение риска по группам: минимальный, умеренный, предельный и недопустимый риски. Если количественная оценка по методу VaR дает достаточно точный показатель возможных потерь, то качественная оценка риска нам представляется относительной [2].

Возможен выбор нескольких критериев, по которым выделяются группы риска. В литературе встречаются и другие не менее известные методы оценки риска: метод сценариев; методы теории игр; вероятностно-статистический метод; метод Монте-Карло.

*Метод сценариев* является наиболее естественным в анализе рисков, поскольку предполагает формулирование тех сценариев, которые могут осуществиться на практике, и оценку финансовых

результатов в каждом из этих сценариев. В частном случае, когда в каждый момент времени каждый из признанных существенными факторов принимает конечное число значений, составляется дерево сценариев. Однако непосредственный анализ всех возможностей часто оказывается невозможным. Поэтому в большинстве случаев разрабатываются некоторые критерии, по которым производится сравнение сценариев, и анализируется лишь часть сценариев, называемых недоминируемыми. В качестве характерного примера таких критериев могут выступать доходность и риск.

*Метод математических игр* также может быть использован в процессе количественной оценки возможных потерь в результате воздействия риска. Теория игр изучает ситуации, в которых участники игры по определенным правилам принимают решения, делают тот или иной из допустимых ходов, стремясь при этом получить максимальный выигрыш. Выигрыш одного игрока может быть одновременно проигрышем другого, в этом случае функция выигрыша одного игрока является одновременно и функцией выигрыша второго, но взятой со знаком «минус». Если рассмотреть эту методологию в применении к финансам, то можно сформулировать задачу принятия решений как поиск решения игры определенного агента против рынка. Указанный метод может оказаться весьма эффективным в таких задачах, как ценообразование и хеджирование обусловленных обязательств.

Общепринятая методология в управлении рисками базируется на понятиях *теории вероятностей и математической статистики*. Теория вероятностей имеет прочный математический фундамент, в ней рассматриваются различные возможные события, выделяется особый их класс - те события, для которых в рамках модели могут быть определены их вероятности. Альтернативный подход в построении теории вероятности состоит в постулировании существования у случайных числовых величин средних значений. Наиболее часто в понятия вероятности и среднего вкладывается смысл, связанный с так называемой объективно-частотной интерпретацией. Она основана на законе больших чисел, понимаемом не как математическая теорема, а как один из важных законов природы.

Далее рассмотрим *метод Монте-Карло*. Основное преимущество имитационного моделирования по методу Монте-Карло - это возможность создавать полную картину доходов и расходов по портфелю, включая все ненормальные распределения дохода. Метод Монте-Карло использует статистические данные рыночных взаимоотношений для обеспечения оценок данных в будущем. Метод Монте-Карло является самым сложным методом расчета VaR, однако его точность может быть значительно выше, чем у других методов. Метод Монте-Карло применяется в том случае, если трудно аналитически посчитать математическое ожидание того или иного показателя. Одним из способов расчета средних значений вероятностей является проведение большого количества испытаний - разовых моделирований развития ситуации на рынках с расчетом финансового результата по портфелю. В качестве данных для оценки используется ряд случайных чисел, генерированных соответствующим датчиком. На основе этих данных моделируется большое число сценариев, и для оценки неизвестного математического ожидания в соответствии с законом больших чисел используется выборочное среднее, которое и является искомой численной оценкой [3].

*Модель CART* - «рекурсивное разбиение» используется для классификации кредитов коммерческих банков по степени риска непогашения кредитов и прогноза финансовых затруднений. CART расшифровывается как классификационные и регрессионные деревья. Существует несколько модернизированных вариантов этой модели. Одна из них для классификации ссуд выделяет пять категорий по степени риска непогашения ссуды:

- обычный кредит - погашение строго по графику, и уровень риска здесь приемлем;
- кредит, заслуживающий особого внимания - обычно возникают небольшие проблемы (например, неполная документация), но они не столь серьезны, чтобы стоило оценивать такой кредит как неблагоприятный;
- кредит невысокого качества - наличие свойств, которые могут привести к непогашению, причем вероятность риска составляет примерно 20%, но эти недостатки можно устранить;
- сомнительный кредит - наличие существенных недостатков, и очень возможно (с вероятностью 50%), что банк понесет убытки;
- убыточный кредит - обречен на непогашение, обычно его списывают [4].

Модель CART не приспособлена для белорусской практики, а может служить лишь дополнительным инструментом в оценке кредитоспособности.

Для банков весьма важным решением является *метод стресс-тестирования*, который предполагает принятие решений, учитывающих самое негативное развитие событий. В деятельности коммерческих банков проведение стресс-тестирования является не только необходимой процедурой, но и обязательной, так как развитие внутреннего финансового рынка в значительной степени зависит от состояния мировой экономики и мер по выходу из кризиса.

Результаты стресс-тестирования должны служить основой для формирования системы мер по снижению уровня рисков в текущей ситуации и разработки перечня стабилизационных мероприятий по сохранению капитала банка в период кризиса.

В международной банковской практике применяются различные подходы к стресс-тестированию. Например, сценарный анализ является основным подходом, с помощью которого осуществляется оценка потенциального воздействия на капитал банка одновременно нескольких факторов риска. В ходе сценарного анализа банк рассматривает сценарии возможной стресс-ситуации, которые формируются (без количественной оценки вероятности их наступления), исходя из исторических или гипотетических данных[5].

Сценарий должен охватывать все существенные виды рисков, воздействующие на портфели инструментов, что позволит для периода кризисной ситуации оценивать общие потери капитала банка. В рамках сценарного анализа особо должен изучаться тот сценарий, который может привести к наибольшим потерям. Поиск может осуществляться экспертным путем с учетом связи различных факторов риска, воздействующих на портфель активов банка.

Тест чувствительности является простейшей формой стресс-тестирования, при которой оценивается величина потерь стоимости портфеля под воздействием только одного стресс-фактора. При этом оценивается степень влияния рисков на различные портфели активов. Банк осуществляет анализ чувствительности всех портфелей активов, входящих в состав текущего портфеля.

Слабым местом стресс-тестирования является недостаток исторических данных, связанных с динамикой стоимости различных финансовых инструментов. Кроме того, не учитывается волатильность и корреляция стресс-факторов, определяемых различными видами рисков. Также не учитывается динамики основных статей активов и пассивов, то есть можно считать, что номинальная стоимость привлеченных и размещенных средств не изменяется и остается на текущем уровне. Стресс-тестирование проводится и по портфелям активов, которые подвержены различным рискам. В настоящее время для целей оценки потерь капитала рассматриваются лишь те активы, которые дают наиболее существенный вклад в совокупный риск:

- кредиты юридическим лицам;
- кредиты населению;
- государственные ценные бумаги.

Из всех видов рисков, влияющих на рассматриваемые портфели активов банка, для расчета потерь выделяются наиболее значимые.

При формировании стресс-сценариев используются два подхода. Первый учитывает возможную связь между изменениями стресс-факторов, второй основан на гипотетических изменениях стресс-факторов, которые не связаны друг с другом.

При первом подходе стресс-сценарий формируется по следующей схеме:

- рассматривается макро-сценарий, то есть некоторое сочетание экстремальных значений основных макроэкономических показателей, например, цены на нефть, индекс потребительских цен и др., которые определяют механизм кризиса. Банк должен рассматривать несколько различных макро-сценариев, что даст возможность оценивать возможные потери банка при широком спектре различных вариантов кризиса;

- на основании макро-сценария строятся оценки изменений стресс-факторов, которые учитывают также исторические данные по изменению стресс-факторов в прошлой ситуации. При этом исторические данные корректируются экспертным путем с учетом макроэкономического положения, которое непосредственно предшествовало времени текущего и прошлого кризисов. Это даст возможность учесть аналогичные связи стресс-факторов при текущем кризисе. Из полученных наборов значений стресс-факторов выбирается «наихудший», который может привести к наибольшим потерям банка.

При втором подходе реализуется следующая схема:

- макро-сценарий не рассматривается, поскольку в этом случае механизм формирования стресс-сценария не связан с каким-либо конкретным макро-сценарием;

- гипотетический стресс-сценарий строится на основе всей исторической базы стрессовых ситуаций (кризисов). Он представляет собой «наихудшую» комбинацию «наихудших» исторических значений стресс-факторов. При формировании этого сценария не учитываются какие-либо связи между стресс-факторами [5].

На основании этих сценариев мной предлагается проводить количественную оценку потерь, связанных с управлением отдельными портфелями, выбором направлений деятельности банка. В качестве оценки значимости потенциальных потерь капитала при возможном кризисе рекомендуется использовать коэффициент потерь, равный абсолютному значению отношения величины совокупного риска к текущему капиталу банка. Чтобы деятельность банка была успешной, и она соответствовала рекомендациям Базельского комитета по банковскому надзору, стресс-тестирование в банке необходимо проводить на регулярной основе.

#### Список использованных источников

1. Банковский менеджмент / Е.Ф. Жуков и др. – М. : Юнити-Дана, 2014. – 320 с.
2. Лаврушин, О.И. Банковское дело. Учебник. – М. : КНОРУС, 2008. – 768 с.
3. Волошин, И.В. Оценка банковских рисков: новые подходы [Текст]: учебное пособие / И.В. Волошин. – К. : Эльга, Ника-Центр, 2011. – 213с.
4. Баранов, П. Принципы формирования методики оценки кредитования заемщика / Аудитор. – 2013. – № 9. – 48 с.
5. Ковалев, П.П. Сценарный анализ, методологические аспекты // Финансы и кредит, 2009. – №44. – С. 11–14.

**Спицька А.В.**, студентка гр. МФКн-161  
Науковий керівник – Рогова О.В., к.е.н., доцент  
*Чернігівський національний технологічний університет (м. Чернігів, Україна)*

### СТАН ТА МОЖЛИВОСТІ ПОКРАЩЕННЯ КАПІТАЛІЗАЦІЇ БАНКІВ В УКРАЇНІ

Протягом 2014-2016 років банківська система України потерпала від кризи, що призвела до низки суспільних втрат. Серед причин, що похитнули стабільність та надійність банківського сектору, можна назвати проблему недостатньої капіталізації, яка супроводжує діяльність вітчизняних банків з перших етапів їх функціонування і пояснює їхню низьку конкурентоспроможність на світовому ринку.

Достатність власного капіталу банків є не лише підтвердженням їх надійності та фінансової стійкості, а й слугує основою для подальшого економічного зростання та стимулює ефективний розвиток фінансової системи загалом.

У науковій літературі проблеми підвищення рівня капіталізації та оптимізації банківського капіталу досліджувалися в працях багатьох вітчизняних та закордонних науковців, серед яких М. Д. Алексеєнко, А. Бегер, З. М. Васильченко, А. П. Вожжов, О. В. Дзюблюк, І. Б. Івасів, К.О. Кіреєва, О. І. Лаврушин, Л. Мауер, В. І. Міщенко, А. М. Мороз, П. Роуз, С. М. Савлук, Дж. Ф. Сінкі, К. Ф. Черкашина та інші. Однак у сучасних умовах реформування банківського сектору проблема капіталізації набуває особливої актуальності і потребує подальших досліджень.

Отже, з метою припинення банківської кризи та запобігання її негативному впливу, НБУ, реалізуючи свою головну функцію по забезпеченню стабільності фінансової системи, був вимушений докласти максимум зусиль. Одним із заходів Центрального банку щодо забезпечення стабільної діяльності банківської системи стала тверда вимога докапіталізації. НБУ встановив мінімальний розмір статутного капіталу для новостворених банків на рівні 500 млн. грн., що перевищувало встановлені на той час вимоги в п'ять разів. Банки, що отримали банківську ліцензію до 11 липня 2014 року, зобов'язані привести розмір статутного та регулятивного капіталу до вказаного значення за встановленим графіком [3].

У 2016 році Постановою Правління НБУ № 58 було внесено зміни до графіка, якими передбачалася необхідність приведення статутного капіталу банків до розміру 300 мільйонів гривень вже до 11 січня 2017 року. Разом з іншими діями НБУ, спрямованими на «очищення» банківського сектору, це дозволило вивести з ринку значну частину банківських установ з поганим управлінням або шахрайськими діями менеджерів та власників, у яких відсутні легальні доходи для підтримки власних банків.

Однак у зв'язку з неспроможністю банківських установ виконати завищені вимоги регулятора, після проведення дискусій з учасниками ринку НБУ доводилося ще кілька разів переглядати графік поетапного збільшення мінімального розміру статутного та регулятивного капіталу банків, зокрема шляхом внесення змін Постановами № 242 від 07.04.2016 та № 136 від 21.12.2017, що передбачали відстрочення вимог до нарощення капіталу.

Як показують розрахунки та статистичні дані, не всім банкам вдасться привести у відповідність обсяг капіталу у зазначений законодавством термін.

Від початку банківської кризи в Україні кількість банків, які мають банківську ліцензію, скоротилася вдвічі (162 банки на кінець 2014 року та 84 банки станом на I квартал 2018 року мають ліцензію). Кількість діючих банків становить на сьогодні 82. З них 31, або 37,8% банківських установ, більше половини з яких – банки іноземних банківських груп, вже сформували статутний капітал у розмірі 500 млн. грн. Ще 15,9% банків мають на сьогодні фактично сплачений зареєстрований статутний капітал у розмірі від 300 до 500 млн. грн. (рисунок 1). Решта банків, а це 46,3% від загальної їх кількості, муситимуть знайти джерела для поповнення статутного капіталу до 11 липня 2020 року, щоб мати право залишитися працювати на банківському ринку, оскільки за обсягом він не перевищує 300 млн. грн..

Частина банків, статутний капітал яких на сьогодні не перевищує 300 млн. грн., представлена установами, що належать до іноземних банківських груп. За потреби вони зможуть залучити додаткові ресурси від материнських компаній з-за кордону. Один з банків – ПАТ «Розрахунковий центр» – це банк з державною часткою в капіталі. За своєю сутністю він не є класичною банківською установою, оскільки виключною його компетенцією є проведення грошових розрахунків за купівлю-продаж цінних паперів та