

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ЧЕРНІГІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ТЕХНОЛОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Навчально-науковий інститут права і соціальних технологій
Юридичний факультет
Кафедра кримінального права та правосуддя

Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності

Методичні вказівки до написання контрольної роботи
для здобувачів вищої освіти денної та заочної форми навчання
за спеціальністю 081 «Право»
освітньо-професійною програмою «Кримінальна юстиція (Суд. Прокуратура.
Адвокатура)

Обговорено і рекомендовано
на засіданні кафедри
кримінального права та правосуддя
Протокол № 11 від 14.01.2020 року

Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності. Методичні вказівки до написання контрольної роботи для здобувачів вищої освіти денної та заочної форми навчання спеціальності 081 «Право» освітньо-професійної програми Кримінальна юстиція (Суд. Прокуратура. Адвокатура)»/ Укл.: Головка М.Б. – Чернігів : ЧНТУ, 2020. – 22с.

Укладач: Головка Михайло Борисович, професор кафедри кримінального права та правосуддя, к.ю.н., доцент

Відповідальний за випуск: Коломієць Наталія Володимирівна, завідувач кафедри кримінального права та правосуддя, доктор юридичних наук, доцент.

Рецензент: Марущак Наталія Володимирівна, кандидат юридичних наук, доцент, доцент кафедри теорії та історії держави і права, конституційного права юридичного факультету Навчально-наукового інституту права і соціальних технологій ЧНТУ

ЗМІСТ

ВСТУП.....	4
1 РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО НАПИСАННЯ ТА ОФОРМЛЕННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ	6
2 ВАРІАНТИ КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ.....	8
3 КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ ЗДОБУВАЧЕМ ВИЩОЇ ОСВІТИ	15
4 РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА	16
ДОДАТОК А ЗРАЗОК ОФОРМЛЕННЯ ТИТУЛЬНОЇ СТОРІНКИ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ	22

ВСТУП

Контрольні роботи виконуються з метою закріплення та поглиблення теоретичних знань і вмінь здобувача вищої освіти з навчальної дисципліни «Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності».

Досягнення мети сприятиме засвоєнню в повному обсязі навчальної програми, формуванню самостійності як особистісної риси та важливої професійної якості юриста, сутність якої полягає в умінні систематизувати, планувати та контролювати свою діяльність.

«Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності» - це спеціалізований курс, який вивчається майбутніми фахівцями в галузі права та досліджує проблемні питання діяльності уповноважених співробітників правоохоронних органів, що полягає у збиранні, дослідженні, оцінці, перевірці фактичних даних під час досудового розслідування з використанням спеціальних засобів, прийомів та методів, розроблених криміналістичною наукою.

Мета даного курсу полягає в оволодінні здобувачами вищої освіти глибокими теоретичними знаннями щодо використання методів, засобів, прийомів криміналістичної тактики і методики, як надійних інструментів для застосування при розслідуванні злочинів у сфері службової діяльності.

Завданнями вивчення дисципліни є: поглиблене опанування здобувачами вищої освіти положеннями криміналістичної тактики і методики щодо організації та проведення досудового розслідування, набуття спеціальних практичних навичок і вмінь ефективного застосування криміналістичних знань, техніко-криміналістичних засобів і методів у практичній діяльності по розкриттю, розслідуванню і попередженню злочинів у сфері службової діяльності.

Для успішного виконання контрольної роботи студенти повинні:

знати:

- структуру методики розслідування злочинів у сфері службової діяльності;
- поняття криміналістичної характеристики злочинів у сфері службової діяльності, структуру та взаємозв'язок її елементів;
- форми та види планування, які використовуються під час розслідування злочинів у сфері службової діяльності;
- етапи формування та побудови версій у процесі розслідування та комплекс заходів з метою їх перевірки;
- види слідчих ситуацій, що можуть виникати на певному етапі розслідування;
- особливості тактики проведення слідчих дій під час розслідування злочинів вказаної категорії;

– особливості методики розслідування злочинів у сфері службової діяльності з урахуванням їх вчинення спеціальними суб'єктами або в різних сферах суспільного життя;

вміти:

- ставити та вирішувати розумові завдання, висувати слідчі версії при розслідуванні злочинів у сфері службової діяльності;
- здійснювати планування при розслідуванні злочинів у сфері службової діяльності;
- складати плани проведення окремих слідчих дій;
- організувати проведення слідчих дій під час розслідування злочинів у сфері службової діяльності;
- виявляти, фіксувати, вилучати сліди кримінального правопорушення та вживати заходів до збереження фактичних даних, що можуть бути доказами у кримінальному провадженні;
- складати необхідні в процесі розслідування процесуальні документи;
- особисто проводити слідчі дії та використовувати тактичні прийоми їх проведення залежно від конкретної ситуації;
- застосовувати окремі криміналістичні методики.

1 РЕКОМЕНДАЦІЇ ЩОДО НАПИСАННЯ ТА ОФОРМЛЕННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ

Професійна, підготовка фахівця-юриста забезпечується вивченням комплексу навчальних дисциплін, в тому числі й курсу «Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності».

Виконання контрольної роботи з навчальної дисципліни «Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності» є однією з форм навчання студентів, що сприяє засвоєнню знань, закріпленню вивченого матеріалу, набуття навичок самостійної роботи з законодавством, літературними джерелами і матеріалами правозастосовчої діяльності, а також розвитку теоретичного та професійного мислення.

Студентам пропонується виконання контрольної роботи на підставі розгляду теоретичних питань, вирішення практичних ситуацій, складання проектів процесуальних документів.

При підготовці й написанні контрольної роботи слід ретельно проаналізувати норми чинного законодавства щодо організації та діяльності слідчих та оперативних підрозділів в Україні, міжнародні стандарти, вивчити теоретичні джерела. При цьому необхідно проаналізувати теоретичні положення і зробити узагальнення. Порівняти думки різних вчених щодо цих положень і висловлювати своє ставлення до них. Усі питання треба обґрунтовувати теоретично і пов'язувати з практикою. Для цього необхідно ознайомитись з матеріалами правозастосовчої практики (Постановами Пленуму Верховного суду України, узагальненнями застосування чинного законодавства).

При виконанні контрольної роботи треба в повному обсязі викласти відповіді на всі поставлені питання, в тому числі і на запитання до практичних ситуацій, проаналізувати відповідне законодавство, чітко висловити свою позицію та послатись на норми відповідних законодавчих і підзаконних актів.

При використанні в роботі цитат, прикладів, фактів, статистичних даних та інших матеріалів необхідно вказувати джерела, про що робиться посилання внизу строчки. У кінці роботи рекомендується навести список використаної літератури.

Контрольна робота повинна бути виконана державною мовою, акуратно, з дотриманням правил ділового мовлення та направлена викладачу для оцінювання через систему дистанційного навчання. (Робота виконується на арк. Формат А4, Шрифт – Times New Roman, кегль – 14 pt., абзац – 1,25 см, поля – 20 мм, інтервал – 1,5).

В процесі написання роботи здобувач вищої освіти повинен давати посилання на джерела, матеріали або окремі результати, які він наводить у роботі, або на яких ідеях і висновках розробляється проблема, вирішується практичне завдання. Посилання в тексті слід зазначати у квадратних дужках

порядковим номером за переліком джерел, наприклад: «... у працях [1; 7]...», або [4, с. 52].

Титульну сторінку контрольної роботи необхідно оформити відповідно до «Додатку А Зразок оформлення титульної сторінки контрольної роботи» цих рекомендацій.

Контрольна робота подається для оцінювання у строки визначені навчальним планом через систему дистанційного навчання «Мудл» - <https://eln.stu.cn.ua/course/view.php?id=1993>.

У контрольній роботі, яка визнана задовільною, викладач виставляє оцінку „зараховано" та визначає кількість балів. Контрольна робота, у якій студент не розкрив основний зміст теоретичного питання, не виконав практичне завдання оцінюється оцінкою „незараховано" і повертається студенту для подальшої роботи над навчальним матеріалом. Після усунення недоліків студент повертає повторно виконану роботу через систему дистанційного навчання для оцінювання викладачем.

У випадку невиконання контрольної роботи студент не допускається до складання заліку з навчальної дисципліни «Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності».

2 ВАРІАНТИ КОНТРОЛЬНИХ РОБІТ

Варіант 1

1. 14 квітня 2015 року з 17 до 18 год. мешканка с. Ольгівка гр. Д. тричі телефонувала до чергової частини Н-го РВ УМВС України в К-ій області (знаходиться на відстані 12 кілометрів від с.Ольгівка) та повідомляла про те, що невідомий чоловік вривається до її оселі. Проте черговий К. порадив їй звернутися за допомогою до сільського голови, повідомивши, що наряд правоохоронців до неї не приїде. Біля 23:30 того ж дня автомобіль швидкої медичної допомоги за викликом прибув до с. Ольгівка та здійснив доставку громадянки Д. до районної лікарні з тілесними ушкодженнями.

Відповідно до протоколу огляду місця події за місцем мешкання гр. Д. в с. Ольгівка Н-го району за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 152 КК, огляд місця події проводився з 00:50 год. до 01:50 год. 15 квітня 2014 року.

Завдання

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та надайте криміналістичну характеристику.

2. Чим характеризується слідча ситуація, що склалась?

3. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого.

При виконанні завдання з'ясуйте: *Які дії повинна здійснити службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення? Які подальші дії та процесуальні рішення та ким саме мають бути вчинені?*

4. За умовами ситуації також потрібно скласти:

- 1) протокол прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення;
- 2) протокол огляду місця події.

2. Після затримання Кострова та Слимака, які підозрювались у зловживанні службовим становищем та серії збройних нападів, у квартирі співмешканки останнього, був виявлений і вилучений пістолет Макарова. Слимак заперечував факт належності зброї і показання давати відмовився. Слідчий під час допиту пред'явив виявлений пістолет Кострову та сказав, що Слимак добровільно видав його. Костров повірив слідчому та розповів про місце зберігання та використання цієї зброї Слимаком. Свої показання Костров підтвердив під час слідчого експерименту та показав тайник у квартирі співмешканки Слимака, де зберігався пістолет Макарова.

Завдання

Поясніть чи допустимий прийом, використав слідчий? Як необхідно було використати при допиті Кострова факт виявлення пістолета?

Варіант 2

1. Директор навчально-наукового інституту разом із комендантом гуртожитку у зв'язку з чисельними порушеннями порядку у вечірні години провів за участю прибиральниці та технічного працівника огляд приміщень гуртожитку цього інституту. За відсутності мешканців гуртожитку вони оглянули їхні кімнати та склали відповідний акт, в якому вказали, що під час перевірки у тумбі Харитонова було знайдено 7 пляшок горілки та предмет подібний до пістолету, а у шафі Кондратьєва – близько 2 кілограм головок маку. Акт підписали прибиральниця, технічний працівник, комендант гуртожитку, а затвердив акт директор навчально-наукового інституту.

Про проведений захід того ж вечора дізнався старший оперуповноважений кримінальної поліції обласного управління Національної поліції.

Завдання.

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та визначіть порядок дій оперативного працівника.
2. Надайте криміналістичну характеристику.
3. Чим характеризується слідча ситуація, що склалась?
4. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого.
5. За умовами ситуації також потрібно скласти протокол огляду місця події.

2. Під час чергування у нічний час 15.10.2018 року начальник підрозділу охорони Шелепов та охоронець Науменков на території підприємства затримали Малахатка, який намагався викрасти з каси підприємства металевий сейф. Про даний факт Шелепов по телефону повідомив заступника директора підприємства Бугаєва. Останній сказав, щоб вони «добре провчили ворюгу». Охоронці зв'язали Малахатка, завели у приміщення для відпочинку охорони та до ранку обливали вождою, били резиновою палицею, брызкали сльозогінним гасом.

О 8 год. 30 хв. до підприємства прибув директор Антипов та, дізнавшись про нічну подію, наказав відпустити затриманого. Шелепов знайшов Малахатка у приміщенні для відпочинку без ознак життя.

Завдання

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та надайте криміналістичну характеристику.
2. Чим характеризується слідча ситуація, що склалась?
3. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого.

Варіант 3

1. Повертаючись з роботи додому, Ейберс був збитий таксі й від одержаних травм помер. Його дружина Дороногова почала збирати документи для призначення пенсії у зв'язку з втратою годувальника на двох неповнолітніх дітей, старшому з яких було чотири роки. Карпов, директор підприємства, в якому працював її чоловік, став примушувати Дороногову до інтимних стосунків, а коли отримав відмову, то викликав до кабінету начальника відділу кадрів підприємства і у присутності Дороногової надав вказівку не оформлювати акт про нещасний випадок з Ейберсом доки він особисто не надасть вказівку про це. Після того, як начальник відділу кадрів вийшов з кабінету, Карпов заявив Дороноговій, що питання можливо вирішити у випадку, якщо вона надасть йому 1,5 тис. доларів США. Остання відповіла, що подумає і наступного дня звернулася до чергового районного відділу поліції і повідомила про ситуацію, що виникла.

Завдання

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та визначіть порядок дій чергового та слідчо-оперативної групи.
2. Надайте криміналістичну характеристику.
3. Чим характеризується слідча ситуація, що склалась?
4. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого та план розслідування.

2. 7 липня 2017 р. близько 21 години невстановлений чоловік у формі сержанта поліції вчинив напад на території міського парку у м. Полтава на гр. Єлисеєву О.А. та, погрожуючи предметом схожим на пістолет, заволодів її шкіряною чорною сумкою, золотою обручкою та срібними сережками. Проведеними оперативно-розшуковими заходами встановлено, що 07.07.2017 поблизу міського парку здійснювали патрулювання поліцейські Управління патрульної поліції ГУ НП України в Полтавській області Клименко П.Т., Ігнатовський А.С. та Соломаха О.К. Допитаний Соломаха О.К. повідомив, що Ігнатовський А.С. о 20 год. поскаржився на гострий зубний біль і з дозволу Клименка П.Т. покинув місце патрулювання.

Під час проведення обшуку у квартирі Ігнатовського А.С. було виявлено та вилучено жіночну шкіряну сумочку чорного кольору.

Завдання.

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та надайте криміналістичну характеристику.
2. Розкрийте організаційні та процесуальні засади проведення впізнання речей.
3. Підготуйте протокол пред'явлення вилученої сумочки для впізнання.

Варіант 4

1. У 2011 році Ю. обіймав посаду начальника слідчого відділу ДПА у К-ій області, відповідно до якої був наділений процесуальними повноваженнями на проведення досудового слідства (ст. 114-1 КПК України 1960 року). У вказаному слідчому підрозділі перебувала у провадженні кримінальна справа стосовно П.В.В., близький родич якого П.О.В. був зацікавлений у зменшенні обсягу обвинувачення П.В.В., лояльному провадженні щодо нього досудового слідства і вживав для цього відповідні заходи.

З цим питанням П.О.В. звернувся до Ю., бо знав, яку посаду той обіймав, відав про його службове становище і службові повноваження, розумів, що службова особа, яка обіймає таку посаду, може виконати дії в його інтересах.

Ю. знаючи, що в очолюваному ним відділі розслідується кримінальна справа щодо П.В.В., з цього приводу неодноразово вів з П.О.В. предметні розмови з приводу розслідування справи.

У грудні 2011 року під час проведення оперативно-розшукових заходів у Ю. були виявлені гроші, які йому передав П.О.В., як плату за вчинення в його інтересах дій із використанням свого службового становища. На вилучених купюрах, одязі та руках Ю. під час освідування були виявлені сліди люмінесцентної речовини.

Завдання

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та надайте криміналістичну характеристику.
2. Складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого.
3. Визначіться з переліком експертиз, які необхідно призначити з метою всебічного, повного та неупередженого розслідування.
4. Підготуйте проект постанови про призначення експертиз у зв'язку із виявленням слідів люмінесцентної речовини на вилучених купюрах, одязі та руках Ю.

2. 25 січня 2018 року командир танкової роти капітан Н. надав вказівку своїм підлеглим сержанту Ф. та рядовому К. вилучити із бойових машин роти «Булат» 3 прилади нічного бачення ТВН-5 та помістити до шафи, що знаходилась у службовій канцелярії (кабінеті) командира роти. 28 січня того ж року Н., виконуючи обов'язки чергового по військовій частині, під приводом перевірки несення служби добовим нарядом, переніс вказані прилади з кабінету до свого автомобіля Деу Ланос, що знаходився на стоянці перед КПП військової частини. 5 лютого 2018 року Н. був затриманий працівниками правоохоронних органів у м.Біла Церква Київської області під час реалізації 2 приладів нічного бачення ТВН-5 стороннім особам.

Завдання

1. За наведеною фабулою підготуйте план досудового розслідування.
2. Складіть проект постанови про призначення судово-товарознавчої експертизи відповідно до фабули.

Варіант 5

1. 20 липня 2016 р. близько 12 год. 40 хв. гр. Плюсов Г. Д., керуючи особистим автомобілем «Ауді-320» і рухаючись по проспекту Миру у м.Чернігові, порушив правила дорожнього руху та допустив зіткнення з автомобілем «Мерседес-540В», під керуванням гр. Окова Р. Р., внаслідок чого гр. Плюсов Г. Д. втратив управління автомобілем і збив пішохода гр. Селегіна П. Р., який від одержаних пошкоджень помер у лікарні. Слідчим відділом Чернігівського міського відділу НП України в Чернігівській області за даним фактом було розпочато кримінальне провадження, яке доручено слідчому Мірюкову Б. Ю.

28 липня 2016 р. після отримання від гр. Плюсова Г. Д. 2500 дол. США слідчий Мірюков Б. Ю. передрукував протоколи допитів, внісши в них завідомо неправдиві відомості про те, що гр. Плюсов Г. Д. намагався гальмувати, але педаль гальма «провалилася» і гальмування не відбулось. Крім того, слідчий Мірюков Б. Ю. склав свідомо неправдивий протокол огляду автомобіля «Ауді-320», де зазначив про несправність ножного гальма в результаті пошкодження гальмівного шланга і на вилучення гальмівного шланга як речового доказу. Насправді автомобіль «Ауді-320» не оглядався і з нього нічого не вилучалося. Після цього слідчий Мірюков Б. Ю. виніс постанову про призначення автотехнічної експертизи, в якому свідомо вказав на причину події – несправність в гальмівній системі, і надав на дослідження гальмівний шланг, нібито вилучений при огляді автомобіля гр. Плюсова Г. Д.

Використовуючи підроблені документи і заснований на них невірний висновок експерта, 8 вересня 2016 р. слідчий Мірюков Б. Ю. доповів про відсутність ознак складу злочину в діях Плюсова Г. Д., а прокурор, ознайомившись з матеріалами, кримінальне провадження закрити за відсутністю в діях Плюсова складу злочину.

Про зазначені обставини дізнались співробітники підрозділу внутрішньої безпеки Національної поліції та внаслідок проведеної перевірки отримали їх підтвердження, про що поінформували керівника місцевої прокуратури. Останній постанову про закриття провадження скасував, розпочав кримінальне провадження за ознаками злочинів, передбачених ст.ст. 368, 366, 358 КК України.

Завдання

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та надайте криміналістичну характеристику.

2. Чим характеризується слідча ситуація, що склалась?

3. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого та план досудового розслідування.

2. Проти Петренка, який працював начальником станції з боротьби з хворобами тварин, було розпочато кримінальне провадження за підозрою в розкраданні коштів та зловживанні службовим становищем. Дізнавшись про це, той пішов до районного підрозділу поліції, зайшов до кабінету слідчого Сиренко і, коли вона вийшла, поклав у кишеню її пальта 500 доларів США. Після цього він зайшов до кабінету оперуповноваженого Брича, якийсь час розмовляв з ним про свою справу, а потім підійшов до вішалки і також поклав у кишеню його пальта 500. Після цього Петренко намагався вийти з кабінету, але був затриманий Бричем, який у присутності понятих склав акт про те, що трапилось.

Завдання.

1. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого.

2. За умовами ситуації також потрібно:

1) скласти протокол огляду місця події.

2) скласти план протоколу допиту слідчої Сиренко.

Варіант 6

1. 20 грудня 2017 року Ф., виконуючи обов'язки начальника штабу військової частини, надав вказівку підлеглим військовослужбовцям строкової служби завантажити зі складу частини до кузова автомобіля Камаз-4310, який належав в/частині, автомобільний двигун, вартістю 62 тис. грн. Після завантаження Ф. наказав водієві оформити транспортні документи без зазначення вантажу та виїхав як старший машини з території частини до Мукачівського АТП-121.

Перебуваючи на території вказаного підприємства Ф. обміняв двигун в/частини на інший, меншої вартості, за що отримав від інженера АТП гр.К. 300 доларів США.

Завдання

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та надайте криміналістичну характеристику.

2. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого та план розслідування.

3. За умовами ситуації також потрібно скласти плани допитів начальника автомобільного складу військової частини, який видавав двигун начальнику штаба Ф. та водія, який керував транспортним засобом Камаз-4310.

2. Петренко, будучи представником влади, обіймаючи посаду прокурора з нагляду за додержанням і застосуванням законів на транспорті К-ї області, за результатами перевірки фінансово-господарської діяльності К-го Державного авіаційного підприємства «Клон-Авіа» розпочав кримінальне провадження за фактом розкрадання майна шляхом зловживання службовим становищем службовими особами цього підприємства за частиною п'ятою статті 191 КК. Він же здійснював процесуальне керівництво досудовим розслідуванням у цьому кримінальному провадженні, яке проводив слідчий Романцов і знав про притягнення в ній Котова до кримінальної відповідальності за частиною п'ятою статті 191 КК.

28 березня 2016 року Петренко після проведення слідчих дій за участю Котова запропонував за 50.000 доларів США виконати в інтересах останнього дії з використанням наданих йому службових повноважень, а саме за те, що він, здійснюючи нагляд за розслідуванням, не буде втручатися і скасовувати постановлені Романцовим процесуальні рішення, спрямовані на пом'якшення кримінальної відповідальності Котова.

В подальшому Петренко давав Романцову настанови, як діяти з метою переконати Котова у необхідності давання хабара, у тому числі з метою прискорення одержання хабара наказав слідчому повідомити Котову, що не буде заперечувати проти амністії щодо нього. Романцов як підлеглий, у свою чергу, виконував ці вказівки і доповідав про свої дії Петренку.

Котов, будучи впевнений, що слідчий Романцов і прокурор Петренко мають можливість з використанням свого службового становища прийняти бажані для нього рішення у межах досудового розслідування, погодився на передачу 50.000 доларів США.

Спільними діями Петренко і Романцов у два прийоми 2 та 8 квітня 2016 року одержали від Котова частину обумовленого хабара у сумі 20.000 доларів США. Решту одержати не встигли, оскільки були затримані.

Завдання

1. Проаналізуйте наведену у фабулі ситуацію та надайте криміналістичну характеристику.

2. За наведеною фабулою складіть алгоритм початкових (невідкладних) дій слідчого.

3. Складіть план допиту Романцова.

3 КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ВИКОНАННЯ КОНТРОЛЬНОЇ РОБОТИ ЗДОБУВАЧЕМ ВИЩОЇ ОСВІТИ

За виконання контрольної роботи здобувачі вищої освіти можуть отримати max 8 балів.

Завдання (вирішення практичних задач) на контрольній роботі оцінюються таким чином:

- 8-7 балів – повна відповідь на питання;
- 6-5 бали – відповідь, яка позбавлена серйозних неточностей, але має окремі недоліки;
- 4-3 бали – неповна відповідь на питання, в якій налічується не багато неточностей;
- 2-0 бали неповна відповідь на запитання, в якій налічується багато неточностей, не достатнє володіння науковим апаратом.

4 РЕКОМЕНДОВАНА ЛІТЕРАТУРА

1. Абдрашев Р.М. Расследование коррупционных преступлений в системе правоохранительных органов: Монография. – Алматы, 2009. – 332 с.
2. Агутин А.В., Организация досудебного производства по уголовным делам о преступлениях коррупционной направленности: монография / Агутин А.В., Трошкин Е.З., Ануфриев С.Б. – М.: Юрлитинформ, 2010. – 144с.
3. Албул С. В. Основи оперативно-розшукової діяльності : навч. посіб. / С. В. Албул, С. В. Андрусенко, Р. В. Мукоїда, Д. О. Ноздрін; за заг. ред. С. В. Албула. — Одеса : ОДУВС, 2016. — 270 с.
4. Андрушко П.П. Злочини у сфері службової діяльності: кримінально-правова характеристика: навчальний посібник / П.П. Андрушко, А.А. Стрижевська. – К.: Юрисконсульт, 2006.
5. Аснис А.Я. Служебное преступление: понятие и субъект – М.: АО «Центр ЮрИнфоР», 2003. 122с.
6. Ахтирська Н.М. Корупція: криміналістичні і соціально-політичні аспекти / Н.М.Ахтирська Проблеми боротьби з корупцією, організованою злочинністю та контрабандою: аналітичні розробки, пропозиції наукових та практичних працівників. – К.: Науково-дослідний інститут “Проблеми людини”, 2001. – Т.22. – с.99-100.
7. Бантишев О.Ф. Злочини у сфері службової діяльності (питання кваліфікації): навчальний посібник / О.Ф. Бантишев. – К.: МАУП, 2002.
8. Бантишев О.Ф. Поняття злочинів у сфері службової діяльності та їх розслідування : навч. посібник / О.Ф.Бантишев, П.Т.Дорошенко, О.О.Климчук, В.В.Шмигельський. – Трускавець: МПНВКП фірма “Плеяда, 2006. – 142 с.”
9. Бахин В.П. Криминалистическая методика: Лекция,- К.,1999
10. Башмаков И.С. Особенности первоначального этапа расследования коррупционных преступлений, совершаемых представителями органов местной власти. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2007. – 152с.
11. Берднік І.В. Криміналістика (Криміналістична тактика) : навч. посіб. / І.В. Берднік, М. Б. Головка, Л. А. Остапенко, І. П. Осипенко, М. П. Черненко. – Чернігів : Чернігівський національний технологічний університет, 2017. – 208 с.
12. Берднік І.В. Проблеми кримінально-правової кваліфікації порушення правил охорони вод (стаття 242 Кримінальний кодекс України) // Судова та слідча практика в Україні. Випуск 6/2018. – С. 16-22.
13. Берднік І.В. Кримінально-правова охорона водних ресурсів за

законодавством України, Казахстану, Грузії та Азейбарджану: порівняльно-правовий аспект // Право і суспільство. № 1/2018. – С. 228-233.

14. Берднік І.В. Відмежування складу злочину, передбаченого ст. 239-2 кримінального кодексу України, від суміжних складів злочинів // Ukraine - EU. Innovations in Education, Technology, Business and Law : collection of international scientific papers. - Chernihiv: CNUT, 2018. – С.15-18.

15. Біленчук П.Д. Особливості методики розслідування хабарництва / П.Д.Біленчук, Р.В.Волков //Теорія та практика криміналістичного забезпечення розкриття та розслідування злочинів у сучасних умовах: тези доповідей міжнародної науково-практичної конференції у 2-х ч. – К. Національна академія внутрішніх справ України, 2001. – Ч.1. – с.117 -119.

16. Бондаренко Д.А. Злочини, пов'язані з використанням владних та інших повноважень: особа злочинця як елемент криміналістичної характеристики / Д.А.Бондаренко // Вісник Запорізького юридичного інституту. – Запоріжжя, 2000. – Вип.12. – Ч.1. – с.16-20.

17. Бондаренко Д.А. Розслідування зловживань владою або службовим становищем та перевищення влади або службових повноважень (криміналістична характеристика та початковий етап розслідування): автореф. дис.канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д.А.Бондаренко – Х. Харківський національний ун-т внутрішніх справ, 2009. – 16с.

18. Бондаренко Д.А. Типові слідчі ситуації початкового етапу розслідування злочинів, пов'язаних з використанням влади чи службового становища/ Д.А.Бондаренко // Вісник Запорізького юрид. ін.-ту. – Запоріжжя, 2004. – №2 (27). – 253-259.

19. Власов В.П. Следственный осмотр и предварительное исследование документов. – М., 1961.

20. Возгрин И.А. Криминалистическая характеристика преступлений// Курс криминалистики/ Под.ред О.А. Коршунова и А.А. Степанова. СПб., 2004. Т.1

21. Волженкин Б. «Обычный подарок» или взятка / Б. Волженкин // Законность. – 1997. – № 4. – С. 24.

22. Волженкин Б.В. Служебные преступления. – М.: Юристъ, 2000. – 368с.

23. Волков Ю. Н. Корыстное злоупотребление служебными полномочиями / Ю. Н. Волков. – СПб.: Издательство «Юридический центр «Пресс», 2001.

24. Гаврилин Ю.В., Шурухнов Н.Г. Криминалистика: методика расследования отдельных видов преступлений: Курс лекцій / Под ред.. профессора Н.Г. Шурухнова – М.: Книжный мир, 2004 – с.468

25. Гермаев Ю.П. Квалификация и расследование

взяточництва: учеб.- практ. пособие / Ю.П.Гермаев, А.А. Обухов. – М.: Норма, 2009. – 304 с.

26. Головки М.Б. Зміни до законодавства про відповідальність за службові злочини – вимога сьогодення / М.Б. Головки, С.П. Коржиков // Проблеми захисту прав та свобод людини і громадянина: матеріали міжнародної наук.-прак. конф. молодих вчених та студентів (22-23 трав. 2014 р., м. Чернігів). – Чернігів, 2014. – С. 421–424.

27. Головки, М. Б. Обшук (юридико-психологічні аспекти організації та проведення) : навч.-метод. посіб. / М. Б. Головки, І. П. Осипенко. – Чернігів : Лозовий В. М., 2015. – 128 с.

28. Головки М.Б. Криміналістика (Теоретичні основи криміналістики. Криміналістична техніка) : навч. посіб. / М. Б. Головки, Л. А. Остапенко, І. П. Осипенко, М. П. Черненко. – Чернігів : Чернігівський національний технологічний університет, 2016. – 196 с.

29. Головки М.Б. Свідок у кримінальному провадженні. / М.Б. Головки // Jurnalul juridic national: teorie și practică : науково-практичне видання Республіки Молдова. – 2017. - № 6-2 (28). - С. 133-136.

30. Головки М.Б. Особливості співвідношення оперативно-розшукових заходів та негласних слідчих (розшукових) дій. / М.Б. Головки, В.В. Пророченко // Юридичний науковий електронний журнал. Запор.нац.універ. – 2019. – № 5. – С. 290–293.

31. Горбуза А. Ограничение должностного злоупотребления от хищения / А. Горбуза, Е. Сухарев // Сов.юстиция. – 1989. – № 9. – С. 39.

32. Гордейчик С. Ответственность лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации // "Российская юстиция", № 11, 1998

33. Джига М.В. Розслідування посадових злочинів і вимагань: навчальний посібник / М.В.Джига, О.С.Подшибякін, А.М.Ухаль. – Ужгород. – К.: МВС України, 1998. – 113 с.

34. Дрюченко А.Я. Исследование ограниченного оперативного материала при расследовании взяточничества и коррупции / А.Я. Дрюченко // Теневая экономика. Проблемы борьбы с организованной преступностью и коррупцией в сфере экономики: сборник материалов круглого стола. – Луганск: РИО ЛИВД, 1997. – с.231-236.

35. Дудоров О. Кваліфікація одержання хабара, поєданого з вимаганням / Дудоров О. // Право України. – 1994. – № 5-6. – С. 39.

36. Дудоров О. Корупція. Варіації на теми хабарництва / Дудоров О. // Віче. – 1994. – № 8. – С. 61.

37. Дулов А.В. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. – Минск, 1985.

38. Егорова Н. Провокация взятки или коммерческого подкупа / Егорова Н. // Российская юстиция. – 1997. – № 8. – С. 48.

39. Егорова Н. Субъект преступлений против интересов службы /

Егорова Н. // Законность. – 1998. – № 4.- С. 14.

40. Журавлев С.Ю. Расследование экономических преступлений. – М. Издательство «Юрлитинформ», 2005. – 496с.

41. Зейкан І. Визначення поняття посадової особи в кримінальному законодавстві / Зейкан І. // Право України. – 2001. – № 10. – С. 43.

42. Иванов Ю.В. Криминалистическое исследование документов. – Екатеринбург, 1997.

43. Ищенко Е.П., Яковлев М.М. Расследование преступлений, связанных с профессиональной деятельностью / Под общ. Ред. Заслуженного деятеля науки РФ, профессора Е.П.Ищенко. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. – 352с.

44. Камлик М.І. Корупція в Україні / М.І. Камлик, Є. Невмежирцький. – К.: Юрінком, 1998.

45. Квициния А. К. Должностные преступления / А. К. Квициния. – М.: Юрист, 1992.

46. Клименко Н.І. Кримінальна відповідальність за посадові злочини / Клименко Н.І., Мельник.В. А – К.: Бліц. Інформ, 1996.

47. Когутич І.І. Криміналістика методики розслідування окремих видів злочинів. Текст лекцій.- Львів, 2006. 456 с.

48. Когутич І.І. Криміналістика: курс лекцій :К.: Атіка, 2008 . – 888 с.

49. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 р. // Відомості Верховної Ради України. – 1996. - № 30. – Ст. 141.

50. Костенников М.В., Куракин А.В. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы: Учебное пособие. – М.: «Издательство Щит-М», 2004. – 214с.

51. Кримінальний процесуальний кодекс України [Текст]: за станом на 26.04.2015 р. / Верховна Рада України. — Офіц. вид. — К.: Парлам. вид-во, 2015. — 207 с. — (Б-ка офіційних видань).

52. Марущак О.А. Визначення поняття криміналістичної характеристики та її елементів. Розвиток наукових досліджень – 2013: Матеріали дев'ятої міжнародної науково-практичної конференції, м.Полтава, 25-27 листопада 2013р. Полтава: Вид-во «ІнтерГрафіка». 2013. Т.3. С. 53–55.

53. Марущак О.А. Обстановка вчинення злочину як элемент криміналістичної характеристики ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів). «Юридичні наукові дискусії як фактор сталого розвитку прововой доктрини та законодавства»: Міжнародна науково-практична конференція, м. Київ, 16-17 травня 2014 р. К. : У 2 частинах. Центр правових наукових досліджень, 2014. Частина 2. С. 77–79

54. Марущак Н.В. Проблема забезпечення прав людини при застосуванні затримання та взяття під варту на стадії досудового розслідування у кримінальному процесі України // Судова апеляція, 2012, №1. С.59–66.
55. Мельник М. І. Корупція: сутність, поняття, заходи протидії / М. І. Мельник. — К.: Юрінком, 2001.
56. Мельник М. Корупційні злочини: сутність і поняття / Мельник М. // Право України. – 2003. - № 11.
57. Мельник М. Проблема законодавчого забезпечення боротьби з корупцією: Шляхи її вирішення / Мельник М. // Вісник Академії правових наук. – 1995. - № 3.
58. Мельников В.Е. Должностные преступления: Вопросы уголовно-правовой квалификации / В.Е. Мельников. – М.: МС ВЮЗИ, 1985.
59. Навроцький В.О. Посадові злочини: лекція для студентів юридичного факультету / В.О. Навроцький. – Л.: Юридичний факультет ЛНУ ім. І. Франка, 1997.
60. Науково – практичний коментар Кримінального кодексу України. – 4-те вид., переробл. та доповн. / За ред. М.І.Мельника. М.І.Хавронюка. – К.: Юридична думка, 2007. – 1184 с.
61. Основи оперативно-розшукової діяльності: навчальний посібник / О.Ю. Анциферов, О.М. Чистолінов, С.В. Єськов та ін. / Серія: Теорія і практика ОРД 265 за ред. С.М. Гусарова; Харків. нац. ун-т внутр. справ. – Харків: Золота міля, 2015. – 312 с.
62. Осипенко І. П. Криміналістика (Методика розслідування окремих видів злочинів) : навч. посіб. – Ч. : ЧНТУ, 2018. – 292 с
63. Про практику розгляду судами справ про корупційні діяння та інші правопорушення, пов'язані з корупцією. Постанова Пленуму Верховного Суду України від 25 жовтня 1998 р. № 13. Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/v0013700-98>
64. Процесуальні проблеми діяльності Національного антикорупційного бюро України / А. А. Павлишин // Вроцлавсько-Львівський юридичний збірник. – Львів 2017. – С.177-187
65. Рагуліна О.Є. Огляд матеріалів вивчення практики розслідування злочинів з ознаками корупції та корупційних діянь/ О.Є.Рагуліна //// Організаційні та правові проблеми боротьби з корупцією: матеріали круглого столу (Харків, 5 червня 1998р.). – Харків. 1999. – с.50-52.
66. Салтевський М. Використання криміналістичної техніки в боротьбі з корупцією / М.Салтевський // Вісник Академії правових наук України. – Харків: Право, 1998. - №4 (15). – с.162-166.

67. Снігерьев О.П. Оперативно-розшукова інформація: проблеми реалізації: монографія / О.П. Снігерьев, Г.О. Душейко, О.А. Долгий та ін.; за заг. ред. А.М. Подоляки і П.В. Коляди. – Суми: ВВП «Мрія-1», 2003. – 204 с.

68. Тарасенко В.Є. Інститут конфіденційного співробітництва в оперативно-розшуковому праві: Монографія / В.Є. Тарасенко, Р.В. Тарасенко. – Луганськ: РВВ ЛДУВС ім. Е.О. Дідоренка, 2009. – 176 с.

69. Удалова Л.Д. Кримінальна процесуальна діяльність Національного антикорупційного бюро України / Л.Д.Удалова // Вісник Академії адвокатури України. – Том 12, число 2 (33). – с.с.154-160.

70. Усенко В.Ф. Використання конфіденційної допомоги громадян у боротьбі зі злочинами: погляд сьогодення: монографія / В.Ф. Усенко, В.А. Некрасов, В.Я. Мацюк. – К.: КНТ, 2007. – 204 с.

71. Шендрик В.В. Міжнародний досвід використання підрозділів поліції для отримання оперативно-розшукової інформації / В.В. Шендрик // Право і Безпека. – 2009. – № 1. – С. 24-29.

72. Шендрик В.В. Отримання та використання первинної оперативно-розшукової інформації оперативними підрозділами ОВС України: монографія / А.В. Баб`як, В.П. Сапальов, М.В. Стащак, В.В. Шендрик. – Львів: Каменяр, 2010. – 167 с.

Додаток А Зразок оформлення титульної сторінки контрольної роботи

Міністерство освіти і науки України
Чернігівський національний технологічний університет
Кафедра кримінального права та правосуддя

КОНТРОЛЬНА РОБОТА З НАВЧАЛЬНОЇ ДИСЦИПЛІНИ

«Тактика та методика розслідування злочинів у сфері службової діяльності»

Варіант № _____

Студента _____ курсу

Група _____

Корнієнка Олега Володимировича

Контрольну роботу перевірів:

к.ю.н., доцент _____

оцінка _____

« _____ » _____ 20 ____ р.