

УДК 330.332:338.246.025.87

DOI: 10.25140/2411-5215-2020-2(22)-43-50

Катерина Конакова

**ІНДИКАТОРИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ  
НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ**

Екатерина Конакова

**ИНДИКАТОРЫ ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ  
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ**

Kateryna Konakova

**INDICATORS OF INVESTMENT ATTRACTIVENESS  
OF THE NATIONAL ECONOMY**

У статті використано факторний підхід у процесі дослідження інвестиційної привабливості, здійснено її аналіз на основі побудови економіко-математичних моделей. Виокремлено та проаналізовано групу індикаторів економічних, ресурсних, інноваційних, соціальних факторів, що визначають детермінанти інвестиційної привабливості. Виділено групу економічних факторів та конкретизовано індикатори, що визначають економічну політику країни щодо інвестиційної привабливості. Оцінено перспективи зміни та запропоновано заходи щодо підвищення інвестиційної привабливості України за визначеними індикаторами. Обґрунтовано необхідність використання організаційних, податкових, фінансових інструментів державного регулювання інвестиційної привабливості.

**Ключові слова:** інвестиційна привабливість; детермінанти інвестиційної привабливості; індикатори інвестиційної привабливості; стратегічні напрями формування інвестиційної привабливості.

Табл.: 4. Бібл.: 14.

В статье использованы факторный подход при исследовании инвестиционной привлекательности, осуществлена ее анализ на основе построения экономико-математических моделей. Выделены и проанализирована группа экономических, ресурсных, инновационных, социальных индикаторов, определяющих детерминанты инвестиционной привлекательности. Выделена группа экономических факторов и конкретизированы индикаторы, определяющие экономическую политику страны по инвестиционной привлекательности. Оценены перспективы изменения и предложены меры по повышению инвестиционной привлекательности Украины по определенным индикаторам. Обоснована необходимость использования организационных, налоговых, финансовых инструментов государственного регулирования инвестиционной привлекательности.

**Ключевые слова:** инвестиционная привлекательность; детерминанты инвестиционной привлекательности; индикаторы инвестиционной привлекательности; стратегические направления формирования инвестиционной привлекательности.

Табл.: 4. Библ.: 14.

Within the article, the factor approach by the research of investment attractiveness is used, its analysis based on constructing economic-mathematical models are carried out. The group of indicators of economic, resource, innovation, social factors, which determine the determinants of investment attractiveness, is distinguished and analyzed. A group of economic factors is defined and the indicators, that determine the economic policy of Ukraine concerning investment attractiveness, are concretized. Prospects for changes are estimated and measures are proposed to increase investment attractiveness of Ukraine by the outlined indicators. The necessity of using organizational, tax, financial tools of state regulation for investment attractiveness is substantiated.

**Keywords:** investment attractiveness; determinants of investment attractiveness; indicators of investment attractiveness; strategic directions of formation of investment attractiveness.

Table: 4. References: 14.

JEL Classification: J22

**Постановка проблеми.** Серед завдань, від вирішення яких залежить економічний розвиток України, ключове місце посідає підвищення рівня інвестиційної привабливості як умови модернізації національної економіки. Інвестиційна привабливість національної економіки є складним процесом, який визначається насамперед макроекономічними умовами бізнес-середовища. Тому важливо визначити, які саме фактори обумовлюють вибір потенційним інвестором країни, регіону, галузі чи безпосереднього об'єкта інвестування. Визначення факторів інвестиційної привабливості України дасть змогу визначитись із напрямом концентрації зусиль на конкретних формах, методах стимулювання макроекономічних процесів.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Ґрунтовний аналіз факторів формування інвестиційної привабливості зробили: М. Бутко, С. Зеленський, О. Акименко (виділили фактори, що впливають на інвестиційний потенціал, інвестиційного ризику, інвести-

ційної активності) [1]; І. С. Іванов (поснадав класифікацію факторів за змістом та рівнем впливу) [8]; В. М. Хобта і А. В. Мешков (виділили політико-правові, політичні, економічні фактори) [13]; О. Носова (обґрунтувала залежність інвестиційної привабливості від економічних, правових, інституціональних факторів) [11]; А. П. Дука (визначає дохідність підприємств; зниження складових собівартості продукції як чинники інвестиційної привабливості [4, с. 213]; А. П. Іванов, І. В. Сахарова (обґрунтували дієвість прямого державного регулювання інвестиційних процесів) [7]; В. І. Гунько (виділила інституціональні, економічні, соціальні фактори) [3]; М. Горна, Я. Іщук, Т. Халілова (використовують SWOT-аналіз) [2]; О. І. Щукін, Н. О. Целіна, Я. М. Дерев'янка (виділили три рівні інвестиційної привабливості) тощо [14]; С. В. Захарін (виділив фінансові важелі активізації інвестиційної діяльності) [5; 6]; І. І. Кичко (обґрунтувала необхідність посилення активізації соціального фактору в процесі проведення інвестиційної політики держави) [9; 10].

**Виділення недосліджених частин загальної проблеми.** Потребує дослідження групування факторів (індикаторів) інвестиційної привабливості з використанням системного підходу, загальнонаукових (узагальнення, абстрагування, порівняльний аналіз) та спеціальних (статистичні, економетричне моделювання) методів.

**Метою статті** є визначення факторів та індикаторів інвестиційної привабливості національної економіки як необхідної передумови економічного розвитку України.

**Виклад основного матеріалу.** Формування інвестиційної привабливості, інвестиційної безпеки національної економіки залишається завданням стратегічної важливості, від реалізації якого залежать можливості модернізації на цій основі національної економіки [12]. Визначення детермінант інвестиційної привабливості потребує комплексного підходу з врахуванням основних макроекономічних характеристик розвитку країни. Класифікувати фактори інвестиційної привабливості доцільно з урахуванням певних положень.

По-перше, за потенційно можливим впливом фактори можуть мати як негативний, так і позитивний вплив на інвестиційну привабливість. Головне завдання при цьому – негативним факторам запобігти (усунути), а позитивні – посилити. Серед позитивних факторів варто виділити такі, як вдале географічне розташування України на перетині торговельних потоків між Азією, Близьким Сходом та Західною Європою, сприятливі кліматичні умови для ведення сільського господарства. До негативних факторів належать: політична криза; нестабільність нормативно-правової бази, тиск на бізнес з боку влади, що зумовлює труднощі ведення бізнесу; високий рівень інфляції та нестабільний курс національної валюти.

По-друге, за терміном впливу доцільно виділити фактори короткострокової, середньострокової та довгострокової дії.

По-третє, за рівнем впливу виділяють чинники, що впливають на різних рівнях (державна, область, район, місто, підприємство тощо).

По-четверте, за змістом при врахуванні сфери впливу на ПП, можна поділити на макроекономічні, ресурсні, інноваційні та соціальні фактори.

Що стосується класифікації факторів за тривалістю впливу, то піддаються впливу в довгостроковому періоді інноваційні, соціальні фактори, у середньостроковому періоді – економічний фактор, у короткостроковому – законодавчий. За передбачуваністю розрізняють фактори, які можна передбачити, та непередбачувані. Можливий поділ факторів за напрямом впливу – внутрішні та зовнішні. Зовнішні фактори відображають вимоги інвесторів до умов, в яких перебуває об'єкт інвестування (умови макро- та мезорівнів, територіального, ресурсного, політичного характеру). У процесі аналізу внутрішніх факторів переважають складові мікрорівня (табл. 1).

Таблиця 1

## Класифікація факторів інвестиційної привабливості

Ознака класифікації	Фактор	
	Вид / тип	Характеристика
За передбачуваністю	Передбачувані	Передбачає можливість прогнозу
	Непередбачувані	Не передбачає можливості прогнозу
За тривалістю впливу	Довгострокові	Інноваційні, соціальні фактори
	Середньострокові	Економічні чинники
	Короткострокові	Зміна законодавства
Ієрархічний рівень	Макро	Характерні для макрорівня
	Мезо	Проявляються на мезорівні
	Мікро	Характерні для суб'єкта господарювання
За характером прояву	Економічні	Мають відповідний характер прояву
	Ресурсні	
	Інноваційні	
	Соціальні	
За напрямом впливу	Внутрішні	Прибутковість, дохідність інвестицій у конкретний об'єкт
	Зовнішні	Вимоги інвесторів до умов, в яких функціонує об'єкт інвестування
За результатами впливу	Стимулюючі	При зростанні певних індикаторів рівень інвестиційної привабливості зростає
	Дестимулюючі	При зростанні певних індикаторів рівень інвестиційної привабливості знижується
За спектром впливу	Вибіркової дії	Впливають на деякі аспекти інвестиційної діяльності
	Загальної дії	Впливають на всі аспекти інвестиційної діяльності
За рівнем керованості	Керовані	Підлягають регулюванню
	Некеровані	Не підлягають регулюванню

Джерело: розроблено авторкою.

Систематизація факторів інвестиційної привабливості потребує комплексного підходу з урахуванням основних макроекономічних характеристик розвитку країни. Зупинимось на класифікації факторів за характером прояву інвестиційної привабливості, а саме на макроекономічних, ресурсних, інноваційних, соціальних (табл. 2). По кожному фактору виділимо індикатори, вплив на які змінить у перспективі інвестиційну привабливість. У деяких випадках зазначений вплив має взаємно обернений характер, наприклад, при використанні інструментів державного впливу на валовий регіональний продукт, обсяг реалізованої продукції, обсяг роздрібного товарообороту, як індикатори економічного фактору, змінюється інвестиційна привабливість. Також при підвищенні інвестиційної привабливості змінюються валовий регіональний продукт; обсяг реалізованої продукції; обсяг роздрібного товарообороту.

З метою більш детального дослідження інвестиційної привабливості виділимо ключові фактори впливу та їхні індикатори. Аналіз індикаторів дасть змогу оцінити міру критичності їхнього впливу, систематизувати інструменти державного впливу на них (табл. 2).

Таблиця 2

## Індикатори інвестиційної привабливості

Індикатори	Розрахункова формула	Вплив індикатора
1	2	3
Макроекономічний фактор		
Індекс валового регіонального продукту	$I_{ВРП} = \frac{ВРП_1}{ВРП_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс обсягу реалізованої промислової продукції	$I_{Ор.п.п.} = \frac{Ор.п.п._1}{Ор.п.п._0}$	Довгостроковий, стимулятор

Закінчення табл. 2

1	2	3
Індекс продукції сільського господарства	$I_{\text{О.п.с.г.}} = \frac{\text{Оп.с.г.}_1}{\text{Оп.с.г.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс обсягу реалізованих послуг у розрахунку на одну особу	$\text{ОП} = \frac{\text{ОП}}{ч}; I_{\text{ОП}} = \frac{\text{ОП}_1}{\text{ОП}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс роздрібного товарообороту на душу населення	$I_{\text{РТ}} = \frac{\text{РТ}_1}{\text{РТ}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс кількості малих підприємств	$I_{\text{Км.п.}} = \frac{\text{Км.п.}_1}{\text{Км.п.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс зносу основних засобів, %	$\text{РЗоз} = (\sum \text{Зоз} / \text{Воз.п.})100 \%$	Довгостроковий, дес-тимулятор
Ресурсний фактор		
Індекс вартості земельних ділянок, млн грн	$I_{\text{ЗД}} = \frac{\text{ЗД}_1}{\text{ЗД}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс вартості інвестиційної нерухомості, млн грн	$I_{\text{ІН}} = \frac{\text{ІН}_1}{\text{ІН}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс вартості довгострокових біологічних активів, тис. грн	$I_{\text{ДБА}} = \frac{\text{ДБА}_1}{\text{ДБА}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Інноваційний фактор		
Індекс обсягу реалізованої інноваційної продукції	$I_{\text{Оін.п.}} = \frac{\text{Орі.п.}_1}{\text{Орі.п.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс кількості підприємств, що займалися інноваціями	$I_{\text{Кп.і.}} = \frac{\text{Кп.і.}_1}{\text{Кп.і.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс інституційного потенціалу: кількість бізнес-центрів; бізнес-інкубаторів; технопарків тощо	$I_{\text{Інс.п.}} = \frac{\text{Кбі}_1 + \text{Кбі}_1 + \text{Ктп}_1 + \dots}{\text{Кбі}_0 + \text{Кбі}_0 + \text{Ктп}_0 + \dots}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс вартості введених у дію основних засобів на душу населення, грн	$I_{\text{Вв.о.з.}} = \frac{\text{Вв.о.з.}_1}{\text{Вв.о.з.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Соціальний фактор		
Індекс кількості постійного населення, тис. осіб	$I_{\text{Кп.п.}} = \frac{\text{Кп.п.}_1}{\text{Кп.п.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс середньої очікуваної тривалості життя при народженні, років	$I_{\text{СОт.ж.п.}} = \frac{\text{СОт.ж.п.}_1}{\text{СОт.ж.п.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс природного приросту (скорочення)	$I_{\text{ПП}} = \frac{\text{ПП}_1}{\text{ПП}_0}$	Довгостроковий, дес-тимулятор
Індекс міграційного приросту	$I_{\text{МП}} = \frac{\text{МП}_1}{\text{МП}_0}$	Довгостроковий, дес-тимулятор
Індекс рівня економічної активності населення, %	$\text{Ре.а.} = \frac{\text{Че.а.}}{\text{Чз.}} \cdot 100\%; I_{\text{Ре.а.}} = \frac{\text{Ре.а.}_1}{\text{Ре.а.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс рівня безробіття (МОП), %	$I_{\text{РБ}} = \frac{\text{РБ}_1}{\text{РБ}_0}$	Довгостроковий, дес-тимулятор
Індекс забезпеченості медперсоналом на 10 000 осіб	$I_{\text{Зм.}} = \frac{\text{Зм.}_1}{\text{Зм.}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс кількості докторантів	$I_{\text{КД}} = \frac{\text{КД}_1}{\text{КД}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс кількості ВНЗ III-IV рівня акредитації	$I_{\text{КВНЗ}} = \frac{\text{КВНЗ}_1}{\text{КВНЗ}_0}$	Довгостроковий, стимулятор
Індекс доходів населення, млн грн	$I_{\text{ДН}} = \frac{\text{ДН}_1}{\text{ДН}_0}$	Короткостроковий, стимулятор
Індекс витрат та заощаджень, грн	$I_{\text{ВЗ}} = \frac{\text{ВЗ}_1}{\text{ВЗ}_0}$	Короткостроковий, стимулятор

Джерело: розроблено авторкою.

## ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

Усі індикатори виступають як стимулятори чи дестимулятори інвестиційної привабливості в короткостроковому чи довгостроковому періоді. Серед довгострокових стимуляторів варто виділити такі індикатори, як валовий регіональний продукт, обсяги продукції, що реалізовується, кількість малих підприємств, кількість постійного населення тощо. Рівень зносу основних засобів, рівень безробіття – це довгострокові дестимулятори.

Для економетричного моделювання інвестиційної привабливості були за кожним фактором виділені факторні ознаки. Результуючою ознакою обрані прямі іноземні інвестиції. У результаті економетричного моделювання були побудовані факторні моделі за макроекономічним, ресурсним, інноваційним та соціальним фактором (табл. 3).

Таблиця 3

Факторні моделі інвестиційної привабливості

Назва фактору	Факторна модель	Позначення
Макроекономічний	$i(Y)_{ir} = 3,264 + 0,79i(ef)_1 + 0,522i(ef)_2 + 0,713i(ef)_4 + 0,171i(ef)_5 + 2,657i(ef)_6$	$i(Y)$ – обсяг прямих іноземних інвестицій в економіку України, млн дол. США; $i(ef)1$ – валовий регіональний продукт, млн грн; $i(ef)2$ – обсяг реалізованої промислової продукції, млн грн; $i(ef)4$ – обсяг роздрібного товарообороту на душу населення, грн; $i(ef)5$ – кількість малих підприємств регіону, од.; $i(ef)6$ – рівень зносу основних засобів, %;
Ресурсний	$i(Y)_{ir} = -0,129 + 0,544i(pf)_2 + 0,597i(pf)_3$	$i(pf)2$ – вартість земельних ділянок; $i(pf)3$ – вартість інвестиційної нерухомості;
Інноваційний	$i(Y)_{ir} = 8,48 - 0,79i(if)_1 + 2,153i(if)_2 + 2,133i(if)_6 - 5,171i(if)_7 - 2,959i(ef)_8$	$i(if)1$ – обсяг реалізованої інноваційної продукції; $i(if)2$ – кількість підприємств, що займаються інвестиціями; $i(if)6$ – кількість лізингових центрів; $i(if)7$ – кількість фондів підтримки підприємництва; $i(if)8$ – кількість стартапних шкіл;
Соціальний	$i(Y)_{ir} = -0,427 - 0,19i(cf)_1 - 0,09i(cf)_4 + 1,35i(cf)_5 - 0,66i(cf)_6 + 0,17i(cf)_7 - 0,16i(cf)_8 + 0,86i(cf)_{10}$	$i(cf)1$ – кількість постійного населення; $i(cf)4$ – міграційний приріст; $i(cf)5$ – чисельність економічно активного населення; $i(cf)6$ – рівень безробіття; $i(cf)8$ – кількість докторантів та аспірантів; $i(cf)10$ – доходи населення.

Джерело: розроблено авторкою.

За результатами економетричного моделювання впливу на інвестиційну привабливість економічного, ресурсного, інноваційного, соціального факторів, маємо констатувати, що обсяг іноземних інвестицій найбільш еластичний до змін таких індикаторів: валовий регіональний продукт; обсяг реалізованої продукції; обсяг роздрібного товарообороту (за економічним фактором); вартість земельної ділянки; вартість інвестиційної нерухомості (за ресурсним фактором); кількість підприємств, що займаються інноваціями (за інноваційним фактором); чисельність економічно активного населення; доходи населення (за соціальним фактором). Оцінка впливу факторів у динаміці показала, що у 2013-2014 роках рівень іноземних інвестицій був найвищий. З кінця 2014 року почалось їх зменшення, тобто зменшилась інвестиційна привабливість національної економіки для закордонних інвесторів.

Для збільшення рівня іноземних інвестицій та інвестиційної привабливості загалом доцільно інструментів державного регулювання використовувати більш інтенсивно, особливо такі, як організаційні та податкові (табл. 4).

Таблиця 4

*Інструменти впливу на індикатори факторів інвестиційної привабливості*

Індикатор факторів ІІІ	Інструменти		
	організаційні	податкові	фінансові
Макроекономічний фактор			
Валовий регіональний продукт	x	x	x
Обсяг роздрібного товарообороту на душу населення	x	x	x
Обсяг реалізованої промислової продукції	x	x	x
Ресурсний			
Вартість земельних ділянок		x	x
Вартість інвестиційної нерухомості		x	x
Інноваційний			
Кількість підприємств, що займаються інвестиціями	x	x	x
Соціальний			
Чисельність економічно активного населення	x	x	x
Доходи населення	x	x	x

Джерело: розроблено авторкою.

До організаційних інструментів належить: формування сталих зв'язків, інформаційна допомога; консультування з питань інвестування.

Податкові інструменти передбачають: розробку пропозицій щодо податкових преференцій та пільг на капітал; розробка пропозицій щодо податкових преференцій та пільг для інвесторів, оптимальних податкових ставок, податкових канікул, пільг тощо. Для активізації інвестиційної діяльності важливо, щоб система оподаткування передбачала інвестиційну спрямованість, яка переважно забезпечується застосуванням відповідних інструментів, форм і методів.

Для підвищення рівня позитивного впливу індикаторів економічного, ресурсного, інноваційного, соціального факторів на інвестиційну привабливість доцільно використовувати інструменти державного впливу комплексно.

**Висновки і пропозиції.** Для збільшення інвестиційної привабливості передусім необхідно вирішити суперечності при використанні форм державного регулювання; забезпечити зрозумілість та стабільність умов інвестування; здійснювати інформаційну підтримку інвесторів; налагодити контрольні функції за процесом інвестування, достовірністю інформації, системою ціноутворення тощо.

Запропонований перелік факторів та індикаторів інвестиційної привабливості дасть змогу конкретизувати й оптимізувати форми та методи державного впливу на потенційні можливості підвищення рівня інвестиційної привабливості, залучати інвестиційні ресурси в національну економіку з метою її зростання.

#### Список використаних джерел

1. Бутко М., Зеленський С., Акименко О. Сучасна проблематика оцінки інвестиційної привабливості регіону. *Економіка України*. 2005. № 11. С. 30–35.
2. Горна М., Ішук Я., Халілова Т. Умови та фактори формування інвестиційної привабливості країн Східної Європи. *Міжнародна економічна політика*. 2017. № 2 (27). С. 137–155.
3. Гулько В. І. Фактори та показники формування інвестиційної привабливості підприємств. *Фінансовий простір*. 2013. № 1. С. 85–88.
4. Дука А. П. Теорія та практика інвестиційної діяльності. Інвестування. Київ: Каравела, 2007. 424 с.
5. Захарін С. В., Лі Інін, Смірнов Є. В. Напрями розширення китайсько-українського інвестиційного та інноваційного співробітництва. *Економічний вісник університету*. 2018. Вип. 37/1. С. 281–288.
6. Захарін С. В. Фінансові важелі активізації інвестиційної та інноваційної діяльності. *Науковий вісник Полісся*. 2016. № 1 (5). С. 88–93.

## ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ

7. Иванов А. П., Сахарова И. В., Хрусталев Е. Ю. Принципы и факторы определения инвестиционного рейтинга предприятий. *Консультант директора*. 2009. № 12. С. 31–37.
8. Иванов С. В. Особенности назначения рейтингу инвестиционной привабливости регионов Украины. *Экономика Крыма*. 2004. № 12. С. 45–49.
9. Кичко І. І., Горбаченко М. А. Інновації в управлінні персоналом та сучасний ринок праці: аспекти взаємодії. *Проблеми і перспективи економіки та управління*. 2017. № 1(9). С. 7–15.
10. Кичко І. І., Холодницька А. В. Перспективи використання інвестиційної політики держави як інструменту структурної перебудови економіки. *Вісник Київського національного університету ім. Т. Г. Шевченка*. 2017. № 192. С. 18–24.
11. Носова О. Моделі інвестиційної привабливості: основні методики оцінювання. *Агора. Перспективи соціального розвитку регіонів*. 2008. Вип. 7. С. 102–110.
12. Харламова Г. Перспектива 2030 для України: безпека майбутнього. *Вісник Київського національного університету ім. Тараса Шевченка*. 2017. № 1(190). С. 51–57. DOI: dx.doi.org/10.17721/1728-2667.2017/190-1/8.
13. Хобта В. М., Мешков А. В. Современные механизмы активизации инновационной деятельности и управление инвестиционными процессами. *Наукові праці ДонНТУ*. 2009. Вип. 36-1. С. 118–125.
14. Щукін О. І., Целіна Н. О., Деревя'нко Я. М. Методичні підходи оцінки інвестиційного потенціалу регіону. *Економічний вісник Донбасу*. 2008. № 1. С. 79–90.

**References**

1. Butko, M., Zelenskyi, S., Akymenko, O. (2005) Suchasna problematyka otsinky investytsiinoi pryvablyvosti rehionu [Contemporary perspective on the investment attractiveness of the region]. *Ekonomika Ukrainy – Ukraine economy*, 11, pp. 30–35.
2. Horna, M., Ishchuk, Ya., Khalilova, T. (2017). Umovy ta faktory formuvannia investytsiinoi pryvablyvosti krain Skhidnoi Yevropy [Conditions and factors of investment attractiveness of Eastern European countries]. *Mizhnarodna ekonomichna polityka – International economic policy*, 2(27), pp. 137–155.
3. Hunko, V. I. (2013). Faktory ta pokaznyky formuvannia investytsiinoi pryvablyvosti pidpriemstv [Factors and indicators of formation of investment attractiveness of enterprises]. *Finansovyi prostir – Financial space*, 1, pp. 85–88.
4. Duka, A. P. (2007). *Teoriia ta praktyka investytsiinoi diialnosti. Investuvannia [The theory and practice of investment activity. Investment]*. Kavela.
5. Zakharin, S. V., Li Inin, Smirnov, Ye. V. (2018). Napriamy rozshyrennia kytaisko-ukrainskoho investytsiinoho ta innovatsiinoho spivrobotnytstva [Directions for expanding Chinese-Ukrainian investment and innovation cooperation]. *Ekonomichnyy visnyk universytetu – Economic Bulletin of the University*, 37/1, pp. 281–288.
6. Zakharin, S. V. (2016). Finansovi vazheli aktyvizatsii investytsiinoi ta innovatsiinoi diialnosti [Financial levers of intensification of investment and innovation activities]. *Naukovyi visnyk Polissya – Scientific Bulletin of Polissya*, 1(5), pp. 88–93.
7. Ivanov, A. P., Sakharova, I. V., Khrustalov, Ye. Yu. (2009). Printsipy i faktory opredeleniia investitsionnogo reitinga predpriatii [Principles and factors for determining the investment rating of enterprises]. *Konsultant dyrektora – Consultant to the director*, 12, pp. 31–37.
8. Ivanov, S. V. (2004). Osoblyvosti vyznachennia reitynhu investytsiinoi pryvablyvosti rehioniv Ukrainy [Features of the rating of investment attractiveness of the regions of Ukraine]. *Ekonomika Kryma – Economy of Crimea*, 12, pp. 45–49.
9. Kychko, I. I., Horbachenko, M. A. (2017). Innovatsii v upravlinni personalom ta suchasnyi rynek pratsi: aspekty vzaiemodii [Innovations in personnel management and the modern labor market: aspects of interaction]. *Problemy i perspektyvy ekonomiky ta upravlinnia – Problems and prospects of economics and management*, 1(9), pp. 7–15.
10. Kychko, I. I., Kholodnytska, A. V. (2017). Perspektyvy vykorystannia investytsiinoi polityky derzhavy yak instrumentu strukturnoi perebudovy ekonomiky [Prospects for the use of state investment policy as a tool for economic restructuring]. *Visnyk Kyivskoho natsionalnoho universytetu im. T. H. Shevchenka – Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economics*, 192, pp. 18–24.

11. Nosova, O. (2008). Modeli investytsiinoi pryvablyvosti: osnovni metodyky otsiniuvannia [Models of investment attractiveness: the main methods of evaluation]. *Ahora. Perspektyvy sotsialnoho rozvytku rehioniv – Agora. Prospects for social development of regions*, 7, pp. 102–110.

12. Kharlamova, H. (2017). Perpektyva 2030 dlia Ukrainy: bezpeka maibutnoho [Perpetuum 2030 for Ukraine: security of the future]. *Visnyk Kyuyivskoho natsional noho universytetu im. Tarasa Shevchenka – Bulletin of Taras Shevchenko National University of Kyiv. Economics*, 1(190), pp. 51-57. [dx.doi.org/10.17721/1728-2667.2017/190-1/8](https://doi.org/10.17721/1728-2667.2017/190-1/8).

13. Khobta, V. M. Mieshkov, A. V. (2009). Sovremennye mekhanizmy aktivizatsii innovatsionnoi deiatelnosti i upravleniia investitsionnymi protsessami [Modern mechanisms of activation of innovation activity and management of investment processes]. *Naukovi pratsi DonNTU – Scientific works of DonNTU*, 36-1, pp. 118–125.

14. Shchukin, O. I., Tselina, N. O., Derevianko, Ya. M. (2008). Metodychni pidkhody otsinky investytsiinoho potentsialu rehionu [Conditions and factors of investment attractiveness of Eastern European countries]. *Ekonomichnyi visnyk Donbasu – Economic Bulletin of Donbass*, 1, pp. 79–90.

**Конакова Катерина Миколаївна** – аспірантка, Державний науково-дослідний інститут інформатизації та моделювання економіки (Бульвар Дружби Народів, 38, м. Київ, 01014, Україна).

**Конакова Екатерина Николаевна** – аспірантка, Государственный научно-исследовательский институт информатизации и моделирования экономики (Бульвар Дружбы Народов, 38, г. Киев, 01014, Украина).

**Konakova Kateryna** – PhD student, State Research Institute of Informatization and Economic Modeling (38 Druzhby Narodiv blvrd, 01014 Kyiv, Ukraine).

**E-mail:** [mini\\_letter@ukr.net](mailto:mini_letter@ukr.net)

**ORCID:** <https://orcid.org/0000-0003-2820-3902>