

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

DOI: 10.25140/2410-9576-2022-1(24)-58-77

УДК 338.242(477)

JEL Classification: O032

**Станіслав Білько**

здобувач третього (наукового) рівня вищої освіти  
Національний університет «Полтавська політехніка  
імені Юрія Кондратюка» (Полтава, Україна)

E-mail: [stanislav\\_bilko@ukr.net](mailto:stanislav_bilko@ukr.net). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0259-4482>**ІНФОРМАЦІЙНА ТА ЕКОНОМІЧНА БЕЗПЕКА: ОЦІНЮВАННЯ  
РІВНЯ ТА ВЗАЄМОЗВ'ЯЗКУ**

**Анотація.** Стаття присвячена дослідженню комплексного оцінювання рівня інформаційної безпеки як основи для своєчасного та обґрунтованого визначення заходів із запобігання та подолання негативних наслідків у випадку реалізації потенційних ризиків та загроз. Зауважено відсутність єдиного підходу до оцінювання рівня інформаційної безпеки та запропоновано авторський підхід, що ґрунтується на використанні якісних індикаторних показників інформаційної безпеки із застосуванням методів квантування, згладжування та нормування. Результати проведеного кореляційно-регресійного аналізу дозволили встановити, що інформаційна та економічна безпека мають потенціал в аспекті забезпечення синергетичних ефектів. Обґрунтовано необхідність забезпечення формування безпекоорієнтованого інформаційного середовища як базису реалізації національних інтересів, що створює нові можливості для зміцнення безпеки національної економіки в умовах посилення впливу внутрішніх і зовнішніх дестабілізаційних чинників.

**Ключові слова:** інформаційна безпека; економічна безпека; кібербезпека; безпекоорієнтоване інформаційне середовище; цифровізація; національна економіка; національні інтереси.

Рис.: 2. Табл.: 3. Бібл.: 28.

**Постановка проблеми.** Проблема забезпечення інформаційної безпеки є пріоритетною на міжнародному рівні в останні десятиліття. В умовах ведення інформаційних і гібридних війн зміцнення інформаційної безпеки є необхідною умовою захисту національних економічних інтересів. Формування безпекоорієнтованого інформаційного середовища, забезпечення захищеності державних інформаційних ресурсів, інформації з обмеженим доступом, зокрема тієї, що циркулює на об'єктах економічної інформаційної інфраструктури, є базисом національної безпеки країни.

Необхідність забезпечення інформаційної безпеки задекларована ще у 1996 році правовим актом найвищої юридичної сили: статтею 17 Конституції України передбачено, що поряд із захистом суверенітету й державної цілісності України, «забезпечення її економічної

---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

та інформаційної безпеки є найважливішими функціями держави, справою всього українського народу» [1]. В умовах безпрецедентних загроз усім складовим національної безпеки, спричинених гібридною агресією російської федерації, що супроводжується активними атаками в інформаційному просторі, питання підвищення захищеності інформаційного середовища актуалізувалося.

Враховуючи актуальні виклики національній безпеці України в інформаційній сфері, необхідність визначення стратегічних напрямів протидії реальним та потенційним загрозам, у жовтні 2021 року була затверджена Стратегія інформаційної безпеки. Стратегією окреслено глобальні виклики та загрози інформаційній безпеці, зокрема зростання глобальних дезінформаційних кампаній, збільшення атак з боку російської федерації в інформаційному просторі, недостатній рівень медіаграмотності в умовах цифровізації. Також визначено основні напрями забезпечення інформаційної безпеки України, серед яких доцільно виокремити необхідність створення системи раннього виявлення, прогнозування та запобігання гібридним загрозам, зокрема, створення системи протидії дезінформації та інформаційним операціям, спрямованої на запобігання, максимально швидке виявлення та реагування держави й суспільства на інформаційні загрози [2]. Водночас основою для розроблення превентивних заходів запобігання загрозам інформаційній безпеці та визначення ефективності від їх впровадження правомірно визначити проведення систематичного оцінювання рівня інформаційної безпеки.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Забезпечення національної безпеки в розрізі її складових є пріоритетним питанням для будь-якої країни, що підтверджується активними дослідженнями. При цьому праці як вітчизняних, так і закордонних учених присвячені розкриттю генезису безпеки з позицій філософського, соціологічного й релігійного сприйняття [3]; обґрунтуванню теоретичних засад економічної безпеки, як однієї з основних складових національної безпеки, та механізму її забезпечення, розробленню напрямів запобігання та мінімізації загроз [4; 5; 6]; визначенню індикаторів економічної безпеки [7; 8].

В умовах посилення процесів цифровізації також актуалізувалися дослідження інформаційної безпеки, яка, безумовно, визначається головною детермінантою забезпечення різних видів національної

---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

безпеки країн. В умовах зростання викликів у інформаційному та кіберпросторі предметом дослідження провідних науковців виступають процеси правового забезпечення та управління кібербезпекою та інформаційною безпекою загалом як на національному, так і на міжнародному рівні [9; 10; 11; 12].

**Виділення недосліджених частин загальної проблеми.** Поряд зі значною кількістю досліджень у сфері безпекології, наукова проблематика та практичні аспекти забезпечення інформаційної безпеки як основи економічної безпеки країни потребують подальшого дослідження, аналізу й обґрунтування.

**Мета статті.** Метою роботи є розроблення методики комплексного оцінювання рівня інформаційної безпеки та доведення взаємозв'язку між інформаційною та економічною безпекою. Дослідження у статті базується на застосуванні принципів порівняльного аналізу й індикаторного методу у процесі проведення оцінювання рівнів інформаційної та економічної безпеки.

Проведення розрахунку рівня інформаційної безпеки ґрунтувалося на застосуванні методів квантування (приведення якісних індикаторних показників екологічної безпеки до кількісного вигляду), згладжування, нормування та методу головних компонент (визначення вагових коефіцієнтів складників інформаційної безпеки).

Висновки щодо існування взаємозв'язку між економічною та екологічною безпекою здійснено в межах теорії ймовірності на основі інструментарію кореляційно-регресійного аналізу. Поєднання визначених методів дослідження із програмними можливостями продукту Minitab дає змогу гарантувати високу точність та достовірність отриманих результатів.

**Виклад основного матеріалу.** В Україні на сьогодні немає чітко встановленої методики, яка б дозволила оцінити рівень інформаційної безпеки. Водночас розроблено світові індекси, які спрямовані на оцінювання ефективності інформаційної політики країн. Зокрема, Індекс свободи преси (Press Freedom Index, PFI), розроблений міжнародною недержавною організацією «Репортери без кордонів» (Reporters sans frontières, RSF), який дозволяє визначити рівень свободи преси, відкритості та прозорості інформаційного середовища й розраховується для 180 країн. Рейтинг формується на основі результатів анкетування журналістів, науковців та інших спеціалістів у всьому світі та передбачає присвоєння балів від 0 до 100. Ця оцінка

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

розраховується на основі двох компонентів: кількісний підрахунок зловживань щодо журналістів у зв'язку з їхньою роботою та засобів масової інформації; якісний аналіз ситуації в кожній країні на основі відповідей спеціалістів зі свободи преси. Якісний аналіз ґрунтується на п'яти контекстуальних показниках, які характеризують інформаційну політику країни в напрямку забезпечення прозорості й відкритості національного інформаційного середовища поряд із захистом інтересів громадян: політичний контекст, правова база, економічний контекст, соціокультурний контекст і безпека [13].

Також є індекси, які містять індикатори, що характеризують рівень ефективності інформаційної політики: Індекс соціального прогресу (Social Progress Index, SPI), Індекс розвитку е-урядування (E-Government Development Index, EGDI), Глобальний індекс інновацій (Global Innovation Index, GII) та Рейтинг світової цифрової конкурентоспроможності (World Digital Competitiveness Rankings, WDCR). Так, SPI спрямований на оцінювання рівня задоволення потреб суспільства й містить 54 індикатори, які згруповані за трьома напрямками: задоволення базових людських потреб, забезпечення основ добробуту (серед яких доступ до інформації та комунікацій) та забезпечення кожній особі можливості реалізації власного потенціалу [14]. EGDI містить три субіндекси (індекс онлайн-сервісів, індекс телекомунікаційної інфраструктури, індекс людського капіталу) і дозволяє оцінити готовність урядів країн до використання інформаційно-комунікаційних технологій з метою надання якісних інформаційних та публічних послуг населенню і бізнесу. Слід зауважити, що як додаток до Індексу розвитку е-урядування використовується Індекс електронної участі (E-Participation Index, EPI). Рейтинг EPI оцінює електронну участь відповідно до тривірневої моделі: використання інтерактивних послуг для надання інформації урядами громадянам, взаємодія та консультації з громадянами та участь громадян у процесах ухвалення державних рішень [15]. У 2020 році у рейтингу EPI Україна піднялася на 29 позицій та посіла 46-е місце зі 193 країн. Це стало можливим завдяки реалізації ідеї «держави в смартфоні» та створення Міністерством цифрової трансформації України застосунку «Дія».

Ще один комплексний показник оцінювання рівня розвитку та впровадження інформаційних технологій – Глобальний індекс інновацій [16], який розраховується з 2007 року в межах спільного проекту Міжнародної бізнес-школи INSEAD, Корнельського університету

---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

(Cornell University) та Всесвітньої організації інтелектуальної власності (World Intellectual Property Organization). Рейтинг оцінює рівень інноваційного розвитку, ефективність інноваційної екосистеми за даними 132 країн світу. GII включає близько 80 показників та розраховується як зведена сума оцінок двох груп індикаторів: Innovation Input – наявні ресурси й умови для формування інновацій; Innovation Output – досягнуті практичні результати реалізації інновацій.

WDCR, розроблений дослідницьким центром у Швейцарії (IMD World Competitiveness Center), спрямований на оцінювання рівня цифровізації національних економік на основі 54 критеріїв, об'єднаних у три групи: готовність до цифрового майбутнього (ставлення до адаптації, здатність бізнесу до швидкої адаптації в нових умовах та ІТ-інтеграція), цифрові знання (кадри, освіта та концентрація наукових знань) та цифрові технології (нормативно-правове регулювання процесів цифровізації, капітал і технологічна інфраструктура). Одним із головних висновків, які зробили розробники рейтингу на основі результатів дослідження, що пріоритетом для державного та приватного секторів у країнах з цифровою економікою є розроблення та впровадження дієвих заходів з кібербезпеки [17]. Забезпечити конкурентоспроможність, у тому числі цифрову, неможливо без високого рівня кібербезпеки та інформаційної безпеки країни загалом.

Тому поряд з індексами, які дозволяють оцінити рівень ефективності інформаційної політики, що безпосередньо впливає на інформаційну безпеку країни, правомірно окреслити глобальні індекси, які дозволяють визначити можливості країни у сфері кіберзахисту, оцінити її кіберпотужність, зокрема спроможність регуляторних заходів та засобів для досягнення стратегічних цілей кібербезпеки як невід'ємної складової інформаційної безпеки. Так, у 2020 році Центром науки та міжнародних відносин Роберта та Рене Бельфера (Belfer Center for Science and International Affairs) вперше опубліковані результати розрахунку Національного індексу кіберпотужності (National Cyber Power Index, NCPI), який оцінює ефективність державної стратегії в напрямку запобігання кіберзагрозам, реагування на правопорушення та боротьби з ними, а також рівень ефективності робочої сили та інновацій у сфері кібербезпеки [18]. NCPI ґрунтується на визначенні рейтингу 30 країн у контексті семи національних цілей та включає Індекс кібернамірів (Cyber Intent Index, CII) та Індекс кіберможливостей (Cyber Capability Index, CCI). Індекс кібернамірів базується на розрахунку 32

---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

індикаторів, які згруповані за національними цілями: спостереження, захист, контроль, розвідка, торгівля, правопорушення і норми. Індекс кіберможливостей передбачає оцінювання 27 індикаторів можливостей, об'єднаних у вісім груп: докази атак; національний онлайн-контент; національні кіберструктури; зменшення кібервразливості; приватний сектор, торгівля та інновації; зв'язок; робоча сила; законодавство та державна політика.

Національний індекс кібербезпеки (National Cyber Security Index, NCSI), розроблений Фондом академії електронного врядування Естонії, дозволяє оцінити готовність країн до запобігання кіберзагрозам та управління кіберінцидентами. NCSI включає 12 індикаторів за напрямками: розробленість політики з кібербезпеки, моніторинг та аналіз кіберзагроз, освіта та підвищення кваліфікації у сфері кіберзахисту, внесок у глобальну кібербезпеку, захист цифрових сервісів, захист основних послуг у кіберпросторі, послуги електронної ідентифікації, захист персональних даних, реагування на кіберінциденти, кіберкризове управління, боротьба з кіберзлочинністю та військові кібероперації [19].

Міжнародним союзом електрозв'язку (International Telecommunication Union, ITU) у 2014 році був розроблений Глобальний індекс кібербезпеки (Global Cybersecurity Index, GCI), який характеризує здатність протистояти кібератакам та забезпечувати роботу об'єктів критичної цифрової інфраструктури національної економіки. GCI містить 25 індикаторів за п'ятьма напрямками: правовий (рівень розробленості законодавчої бази у сфері кібербезпеки), технічний (рівень реалізації технічних можливостей кіберзахисту через національні та галузеві агенції), організаційний (національні стратегії кібербезпеки), розбудова потенціалу (інформаційне забезпечення, освіта та наявні стимули для розвитку потенціалу кібербезпеки) та співробітництво (рівень розвитку партнерства у сфері кібербезпеки). Розрахунок індикаторів, що використовуються для визначення Глобального індексу кібербезпеки, базується на карті дерева розвитку кібербезпеки та бінарних варіантах реагування [20].

Динаміка позицій України в зазначених рейтингах представлена в таблиці 1.

Аналізуючи позиції України у світових рейтингах, правомірно зробити такі висновки. Згідно з даними Індексу свободи преси у 2021 році Україна посіла 97-е місце серед 180 можливих. При цьому ситуація в країні міжнародною організацією характеризується як «проблема-

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

тична». Поліпшення позицій у рейтингу є лише технічним – внаслідок зниження рейтингу інших країн. Основними викликами в Україні залишаються безкарність і фізична агресія щодо журналістів, тиск на медіавласників, недофінансування [21].

Таблиця 1

**Позиції України у глобальних рейтингах, які характеризують рівень інформаційної безпеки**

Рік	Press Freedom Index	Social Progress Index	E-Government Development Index	Global Innovation Index	World Digital Competitiveness Rankings	Global Cybersecurity Index	National Cyber Security Index
2013	126	-	-	71	54	-	-
2014	127	62	87	63	50	-	-
2015	129	62	-	64	59	70	-
2016	107	63	62	56	59	59	24
2017	102	88	-	50	60	58	26
2018	101	64	82	43	58	54	29
2019	102	80	-	47	60	-	28
2020	96	63	69	45	58	79	25
2021	97	48	-	49	54	78	24

За рівнем соціального розвитку у 2021 році Україна посіла 48-е місце, піднявшись на 15 позицій серед 163 країн із показником індексу 73,38 бали, проти 66,97 у 2019 році. У 2020 році, переважно через пандемію, погіршення доступу до необхідних медичних послуг та навантаження на системи охорони здоров'я, кількість країн, які входять до числа держав з дуже високою якістю життя, високою якістю життя та помірно високою якістю життя, скоротилась зі 104 до 71 [22].

Завдяки значному внеску Міністерства цифрової трансформації України в розвиток потенціалу електронного урядування України та реалізації проекту USAID/UK aid «Прозорість та підзвітність у державному управлінні та послугах / TAPAS» у 2020 році Україна посіла 69-е місце в рейтингу країн із найбільш розвиненим електронним урядуванням, піднявшись на 13 позицій у порівнянні з 2018 роком.

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

У рейтингу Global Innovation Index порівнюється інноваційна діяльність 132 країн та економік світу. У звіті 2021 року найбільш інноваційними країнами визнано Швейцарію, Швецію, США, Велику Британію та Республіку Корея. Україна в Глобальному інноваційному індексі 2021 року посідає 49-е місце, увійшовши до трьох кращих країн економічної групи lower-middle income [23]. Водночас у рейтингу WDCR 2021 Україна обіймає останні позиції: 54-е місце зі 63 країн світу. Зазначена ситуація пояснюється низькими значеннями показників цифрових технологій і цифрової готовності.

Рейтингова позиція України у Глобальному індексі кібербезпеки у 2016 р. становила 59-е місце зі 175 країн, у 2017 році – 58-е місце зі 194 країн, а у 2021 році – 78-е місце. Тобто спостерігається зниження рівня індексу кібербезпеки. Причиною цього можна визначити активізацію кібератак з боку російської федерації на об'єкти критичної інфраструктури України. Водночас у рейтингу NCSI Україна посідає провідні позиції серед 160 країн та входить до 30 держав із найвищим рівнем кібербезпеки.

Враховуючи неоднозначність динаміки України в описаних рейтингах, доцільно провести інтегральне оцінювання рівня інформаційної безпеки. На основі використання методу квантування було здійснено приведення якісних показників до кількісного виду з одночасним застосуванням методу згладжування (по тих роках, де відсутні офіційні дані). На основі методу нормування відбулося узгодження кількісних показників і приведення їх до єдиного оптимального вигляду з діапазоном [0..1]. Наступним етапом стало визначення вагових коефіцієнтів складників інформаційної безпеки на основі методу головних компонент. З урахуванням значущості окреслених складових інформаційної безпеки визначено інтегральний показник інформаційної безпеки України (табл. 2).

Інтегральний показник інформаційної безпеки обчислено за формулою:

$$I = \sum b_j \cdot I_j \quad (1)$$

де  $b_j$  – вагові коефіцієнти складових інформаційної безпеки;  
 $I_j$  – показник  $i$ -ї складової інформаційної безпеки.



## ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ

Таблиця 2  
Оцінювання рівня інформаційної безпеки України за 2013-2021 роки

Показник	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Показники рівня інформаційної безпеки України за 2013–2021 роки наведені до кількісного вигляду методом квантування</b>									
Press Freedom Index	0,7	0,705556	0,716667	0,594444	0,566667	0,561111	0,566667	0,533333	0,538889
Social Progress Index	-	0,380368	0,380368	0,386503	0,539877	0,392638	0,490798	0,386503	0,294479
E-Government Development Index	-	0,450777		0,321244	-	0,42487	-	0,357513	
Global Innovation Index	0,537879	0,477273	0,484848	0,424242	0,378788	0,325758	0,356061	0,340909	0,371212
World Digital Competitiveness Rankings	0,857143	0,793651	0,936508	0,936508	0,952381	0,920635	0,952381	0,920635	0,857143
Global Cybersecurity Index	-	-	0,4	0,337143	0,298969	0,278351	-	0,407216	0,402062
National Cyber Security Index	-	-	-	0,15	0,1625	0,18125	0,175	0,15625	0,15
<b>Нормовані показники рівня інформаційної безпеки України за 2013–2021 роки</b>									
Press Freedom Index	0,3000	0,2944	0,2833	0,4056	0,4333	0,4389	0,4333	0,4667	0,4611
Social Progress Index	0,6196	0,6196	0,6196	0,6135	0,4601	0,6074	0,5092	0,6135	0,7055
E-Government Development Index	0,5492	0,5492	0,6140	0,6788	0,6269	0,5751	0,6088	0,6425	0,6425
Global Innovation Index	0,4621	0,5227	0,5152	0,5758	0,6212	0,6742	0,6439	0,6591	0,6288
World Digital Competitiveness Rankings	0,1429	0,2063	0,0635	0,0635	0,0476	0,0794	0,0476	0,0794	0,1429

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

Закінчення табл. 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Global Cybersecurity Index	0,6000	0,6000	0,6000	0,6629	0,7010	0,7216	0,6572	0,5928	0,5979
National Cyber Security Index	0,8500	0,8500	0,8500	0,8500	0,8375	0,8188	0,8250	0,8438	0,8500
<b>Визначення інтегрального показника рівня інформаційної безпеки України за 2013-2021 роки з урахуванням вагових коефіцієнтів</b>									
Press Freedom Index	0,0300	0,0294	0,0283	0,0406	0,0433	0,0439	0,0433	0,0467	0,0461
Social Progress Index	0,0620	0,0620	0,0620	0,0613	0,0460	0,0607	0,0509	0,0613	0,0706
E-Government Development Index	0,0824	0,0824	0,0921	0,1018	0,0940	0,0863	0,0913	0,0964	0,0964
Global Innovation Index	0,0462	0,0523	0,0515	0,0576	0,0621	0,0674	0,0644	0,0659	0,0629
World Digital Competitiveness Rankings	0,0214	0,0310	0,0095	0,0095	0,0071	0,0119	0,0071	0,0119	0,0214
Global Cybersecurity Index	0,1200	0,1200	0,1200	0,1326	0,1402	0,1443	0,1314	0,1186	0,1196
National Cyber Security Index	0,1700	0,1700	0,1700	0,1700	0,1675	0,1638	0,1650	0,1688	0,1700
<b>Інтегральний показник інформаційної безпеки, %</b>	<b>53,20</b>	<b>54,70</b>	<b>53,34</b>	<b>57,34</b>	<b>56,04</b>	<b>57,83</b>	<b>55,36</b>	<b>56,95</b>	<b>58,69</b>

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

Динаміка інтегрального індексу інформаційної безпеки України представлена на рисунку 1.



**Рис. 1. Динаміка рівня інформаційної безпеки України у 2013-2020 роках**

При максимальному значенні рівня інтегрального показника інформаційної безпеки країни у 100 %, найбільший спостерігався у 2021 р. Падіння рівня інформаційної безпеки у 2015 році пов'язане з військовою агресією російської федерації на Сході країни та активізацією атак в інформаційному просторі, а у 2019 р. – з пандемією COVID-19 та активізацією кіберзлочинів [24; 25]. Оптимальною зоною для рівня інформаційної безпеки правомірно визначити показник вище за 80 % (80–100 %), задовільний 60–79 %, незадовільний – 40–59 %, небезпечний – діапазон значень 20–39 %, критичний – менший за 20 % (0–19 %). За весь аналізований період 2013–2021 рр. рівень інформаційної безпеки знаходився на незадовільному рівні (40–59 %), але не виходячи з меж безпечної зони. Водночас прогнозована позитивна динаміка інтегрального показника, описана поліноміальною лінією тренда, підтверджується активізацією України в напрямку забезпечення формування безпекоорієнтованого інформаційного середовища.

Комплексний та комунікаційний аспекти системного підходу в дослідженні передбачають, з одного боку, визначення інформаційної безпеки як самостійного елемента національної безпеки країни, а з

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

іншого – як інтегрованої складової будь-якої іншої безпеки, зокрема економічної. Загрози інформаційній безпеці виступають деструктивними факторами розвитку національної економіки. Тому наступним етапом дослідження є доведення взаємозв'язку між інформаційною та економічною безпекою. Інтегральний показник рівня економічної безпеки розраховано на основі Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України та офіційних даних Міністерства економіки України [26; 27; 28]. Вводиться гіпотеза, що між фактором І (рівнем інформаційної безпеки) та показником Е (рівнем економічної безпеки) існує лінійна стохастична залежність  $E = aI + b$ . Для визначення параметрів  $a$  і  $b$  моделі за методом найменших квадратів розв'язується система нормальних рівнянь:

$$\begin{cases} a \sum_i I_i^2 + b \sum_i I_i = \sum_i I_i E_i & (i = \overline{1, n}); \\ a \sum_i I_i + bn = \sum_i E_i & (i = \overline{1, n}); \end{cases} \quad (2)$$

де  $n = 8$  – кількість спостережень.

Дані, необхідні для визначення коефіцієнтів цієї системи, наведено в таблиці (табл. 3).

Таблиця 3

**Вихідні дані економетричної моделі взаємозалежності економічної та інформаційної безпеки**

Рік	Е	І	$E_i$	$I^2$	$E_{ii}$	$(I_i - E_{ii})^2$	$(E_i - \bar{E})^2$
2013	47	53,20	2500,34	2830,10	53,63798656	44,06286562	0,0625
2014	45	54,70	2461,57	2992,27	54,03264443	81,58866537	2025
2015	44	53,34	2347,11	2845,52	53,67597501	93,62449231	1936
2016	48	57,34	2752,27	3287,76	54,72521394	45,22850256	2304
2017	48	56,04	2689,72	3140,00	54,38298293	40,7424711	2304
2018	49	57,83	2833,69	3344,35	54,85424772	34,27221633	2401
2019	49	55,36	2712,42	3064,23	54,20435214	27,0852812	2401
2020	48	56,95	2733,65	3243,42	54,62333183	43,86852456	2304
$\Sigma$	378,00	444,76	21030,76	24747,65	156,4607346	49079,64613	142884

Отже система нормальних рівнянь має вигляд

$$\begin{cases} 24747,65a + 444,76b = 21030,76; \\ 444,76a + 8b = 378. \end{cases}$$

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

Її розв'язок  $a = 0,8462$ ,  $b = -350,182$ .

Отже, рівняння регресії має вигляд  $E = 0,8462I - 350,182$ .

Аналізуючи коефіцієнти рівняння регресії, можна зробити висновок про те, що підвищення інформаційної безпеки на 1 % сприяє зростанню рівня економічної безпеки країни на 0,85 %.

Для оцінки адекватності прийнятої економетричної моделі експериментальним даним використаємо критерій Фішера. Для визначення розрахункового значення критерію Фішера обчислюємо значення  $(E_i - E_{ii})^2$ ,  $(E - \bar{E})^2$ , де  $E_i$  – значення змінної  $E$  в  $i$ -тий рік,  $E_{ii}$  – значення змінної  $E$  в  $i$ -тий рік, визначене із рівняння регресії  $E_i = aI_i + b$ ,  $\bar{E}$  – середнє значення змінної  $E$  (табл. 3).

Визначимо коефіцієнт детермінації та індекс кореляції:

$$R^2 = 1 - \frac{\sum (E_i - E_{ii})^2}{\sum (E_i - \bar{E})^2} = 0,67. \quad (2)$$

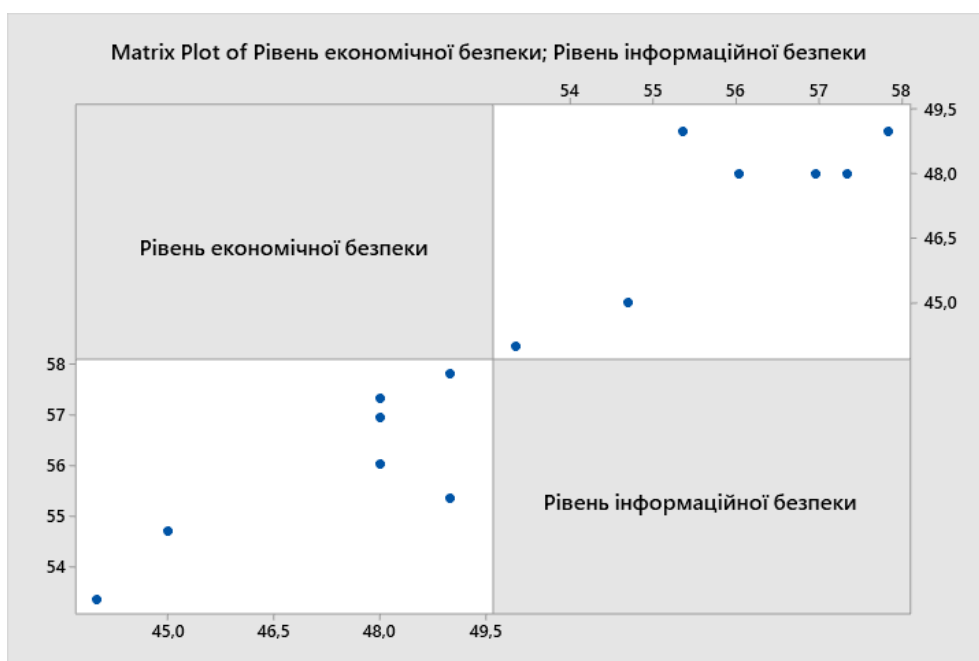
$$R = \sqrt{R^2} = 0,8.$$

Фактичне значення критерію Фішера становитиме:

$$F = \frac{R^2}{1 - R^2} (n - 2) = 12,5. \quad (3)$$

Табличне значення F-критерію для ймовірності  $p = 0,95$  і числа ступенів вільності  $k_1 = m = 1$ ,  $k_2 = n - m - 1$  дорівнює 4,96. Оскільки фактичне значення перевищує табличне, то модель є адекватною. Графічна інтерпретація результатів дослідження взаємозв'язку рівнів економічної та інформаційної безпеки України представлена на діаграмі розсіювання (рис. 2).

Рисунок 2 підтверджує наявність прямої кореляції між економічною та інформаційною безпекою: при зростанні рівня інформаційної безпеки рівень економічної безпеки також буде підвищуватися. Водночас розкид рівня економічної безпеки є достатньо значним щодо певного значення інформаційної безпеки. Тому кореляція є середньою, оскільки на рівень інтегрального показника економічної безпеки впливають й інші фактори, виражені її субіндексами.

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

**Рис. 2. Взаємозв'язок економічної та інформаційної безпеки України**

Таким чином, інформаційна та економічна безпека мають потенціал в аспекті забезпечення синергетичних ефектів. Забезпечення формування безпекоорієнтованого інформаційного середовища є базисом реалізації національних інтересів, що створює нові можливості для зміцнення безпеки національної економіки в умовах посилення впливу внутрішніх і зовнішніх дестабілізаційних чинників.

**Висновки і пропозиції.** На основі проведеного дослідження правомірно зробити такі висновки.

1. В умовах ведення інформаційних і гібридних війн зміцнення інформаційної безпеки є необхідною умовою захисту національних економічних інтересів. Необхідність усунення загроз та деструктивних факторів розвитку національної економіки стали основою обґрунтування необхідності формування безпекоорієнтованого інформаційного середовища й дослідження взаємозв'язку інформаційної та економічної безпеки.

2. З метою своєчасного та обґрунтованого визначення заходів із запобігання та подолання негативних наслідків у випадку реалізації потенційних ризиків та загроз необхідним є здійснення моніторингу стану інформаційної безпеки. Перспективним напрямом має стати

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

затверджена на державному рівні Методика розрахунку рівня інформаційної безпеки з чітким переліком індикаторів та обґрунтованими пороговими значеннями. Проведене оцінювання рівня інформаційної безпеки на основі показників, які лежать в основі світових рейтингів, може стати підґрунтям для вказаної методики. Зокрема, субіндексами інтегрального показника інформаційної безпеки доцільно визначити: розробленість державної політики у сфері інформаційної безпеки; моніторинг та аналіз загроз інформаційному середовищу; освіта та підвищення кваліфікації у сфері захисту інформаційного, у тому числі кіберпростору; внесок у глобальну інформаційну безпеку, захист цифрових сервісів та основних послуг у кіберпросторі, послуг електронної ідентифікації, захист персональних даних; боротьба з кіберзлочинністю та військові кібероперації.

3. Встановлений у процесі дослідження взаємозв'язок між інформаційною та економічною безпекою підтверджує необхідність провадження інтегрованої державної регуляторної політики в напрямку забезпечення національної безпеки країни. Перспективним залишається питанням обґрунтування методів захисту інформації, зокрема на об'єктах критичної економічної інфраструктури.

**Список використаних джерел**

1. Конституція України [Електронний ресурс] // Відомості Верховної Ради України. – 1996. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua>.
2. Стратегія інформаційної безпеки [Електронний ресурс] : Указ Президента України від 28 грудня 2021 року № 685/2021. – Режим доступу: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/685/2021#Text>.
3. Барановський О. І. Філософія безпеки : монографія : у 2 т. Т. 1: Основи економічної і фінансової безпеки економічних агентів / О. І. Барановський. – К. : УБС НБУ, 2014. – 831 с.
4. Економічна безпека : навч. посіб. / за ред. д-ра екон. наук, проф. З. С. Варналія. – К. : Знання, 2009. – 647 с.
5. Kaewkamol Pitakdumrongkit. What causes changes in international governance details?: An economic security perspective / Kaewkamol Pitakdumrongkit // Review of International Political Economy. – 2022. – Vol. 29, Is. 2. – Pp. 399-424.
6. Varnalii Z. Prerequisites for Shadowing and Corruption in the Construction Business of Ukraine / Z. Varnalii, S. Onyshchenko, O. Maslii, O. Filonych // Proceedings of the 3rd International Conference on Building Innovations. ICBI 2020. Lecture Notes in Civil Engineering / Onyshchenko V., Mammadova G., Sivitska S., Gasimov A. (eds.). – Springer, Cham, 2020. – Vol. 181. – Pp. 793–808.

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

7. Концепція економічної безпеки України / керівник проекту В. М. Геєць. – К. : Логос, 1999. – 56 с.
8. Harlan Koff. Reconciling Competing Globalizations through Regionalisms? Environmental Security in the Framework of Expanding Security Norms and Narrowing Security Policies / Harlan Koff // *Globalization*. – 2016. – Vol. 13, Is. 6. – Pp. 664-682. – DOI: <https://doi.org/10.1080/14747731.2015.1133044>.
9. Onyshchenko S. Conceptual principles of providing the information security of the national economy of Ukraine in the conditions of digitalization / S. Onyshchenko, A. Yanko, A. Hlushko, S. Sivitska // *International Journal of Management*. – 2020. – Vol. 11(12). – Pp. 1709-1726.
10. Glushko A. D. Optimal reservation of data in the system of residual classes in the direction of ensuring information security of the national economy / A. D. Glushko, A. S. Yanko // *Economics and Region*. – 2019. – № 4 (75). – Pp. 20-28.
11. Slayton R. Governing Uncertainty or Uncertain Governance? Information Security the and Challenge of Cutting Ties / R. Slayton // *Science, Technology, & Human Values*. – 2021. – Vol. 46(1). – Pp. 81-111.
12. Онищенко С. В. Концептуальні засади інформаційної безпеки національної економіки в умовах діджиталізації / С. В. Онищенко, А. Д. Глушко // *Соціальна економіка*. – Х. : ХНУ, 2020. – Вип. 59. – С. 14-24.
13. RSF. Methodology used for compiling the World Press Freedom Index [Electronic recourse]. – Accessed mode: [https://rsf.org/en/index-methodologie-2022?year=2022&data\\_type=general](https://rsf.org/en/index-methodologie-2022?year=2022&data_type=general).
14. Social Progress Imperative [Electronic recourse]. – Accessed mode: <https://www.socialprogress.org>.
15. UN E-Government Survey 2020 [Electronic recourse]. – Accessed mode: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2020>.
16. Global Innovation Index (GII) [Electronic recourse]. – Accessed mode: [https://www.wipo.int/global\\_innovation\\_index/en](https://www.wipo.int/global_innovation_index/en).
17. IMD World Competitiveness Center. World Digital Competitiveness Ranking [Electronic recourse]. – Accessed mode: <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/world-digital-competitiveness>.
18. Новий глобальний індекс кібербезпеки – Національний індекс кіберпотужності [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://www.icu-ng.org/icu-ng/novyny/novyj-globalnyj-indeks-kiberbezpeky-nacjonalnyj-indeks-kiberpotuzhnosti/#\\_ftn1](https://www.icu-ng.org/icu-ng/novyny/novyj-globalnyj-indeks-kiberbezpeky-nacjonalnyj-indeks-kiberpotuzhnosti/#_ftn1).
19. Офіційний сайт NCSI Project Team [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <https://ncsi.eea.ee/country/ua>.
20. Комітет з питань цифрової трансформації. Кращі практики управління кібербезпекою. Оглядовий звіт [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://www1.undp.org/content/dam/ukraine/img/demgov/Rada%20for%20Europe/Report\\_on\\_Cybersecurity\\_04.pdf](https://www1.undp.org/content/dam/ukraine/img/demgov/Rada%20for%20Europe/Report_on_Cybersecurity_04.pdf).



---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

21. Романюк О. В Україні не покращилася свобода слова, і підняття в рейтингу "репортерів" є лише технічним [Електронний ресурс] / О. Романюк. – Режим доступу: <https://imi.org.ua/news/v-ukrayini-ne-pokrashhylyasya-svoboda-slova-i-pidnyattya-v-rejtyngu-reporteriv-ye-lyshe-tehnichnym-i32732>.

22. Лазебна М. Україна в рік пандемії піднялась на 17 позицій в глобальному рейтингу за індексом соціального прогресу [Електронний ресурс] / М. Лазебна. – Режим доступу: <https://www.kmu.gov.ua/news/marina-lazebna-ukrayina-v-rik-pandemiyi-pidnyalas-na-17-pozicij-v-globalnomu-rejtingu-za-indeksom-socialnogo-progresu>.

23. Global Innovation Index2021. Tracking Innovation through the COVID-19 Crisis [Electronic recourse]. – Accessed mode: [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_gii\\_2021.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2021.pdf).

24. Onyshchenko S. Role and Importance of Information Security in a Pandemic Environment / S. Onyshchenko, A. Hlushko, A. Yanko // Economics and Region. – 2020. – № 2 (77). – Pp. 103-108.

25. Онищенко С. В. Принципи забезпечення інформаційної безпеки національної економіки в умовах пандемії / С. В. Онищенко, А. Д. Глушко // Економічна безпека: держава, регіон, підприємство: матеріали VI Всеукр. наук.-практ. Інтернет-конф. з міжнар. участю, 21 груд. 2020 р. – 21 січ. 2021 р. – Полтава : Нац. ун-т ім. Юрія Кондратюка, 2021. – С. 99-100.

26. Про затвердження Методичних рекомендацій щодо розрахунку рівня економічної безпеки України [Електронний ресурс] : Наказ Міністерства економічного розвитку і торгівлі України від 9 жовтня 2013 року № 1277. – Режим доступу: [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/ME\\_131588.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ME_131588.html).

27. Міністерство економіки України. Рівень економічної безпеки України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://dostup.pravda.com.ua/request/rivien\\_iekonomichnoyi\\_biezpieki\\_3](https://dostup.pravda.com.ua/request/rivien_iekonomichnoyi_biezpieki_3).

28. Міністерство економіки України. Показники економічної безпеки України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: [https://dostup.pravda.com.ua/request/rokazniki\\_iekonomichnoyi\\_biezpie](https://dostup.pravda.com.ua/request/rokazniki_iekonomichnoyi_biezpie).

### References

1. Konstytutsiia Ukrainy [Constitution of Ukraine]. (1996). <http://zakon3.rada.gov.ua>.
2. Stratehiia informatsiinoi bezpeky [Information security strategy], Decree of the President of Ukraine; Strategy on December 28, 2021 № 685/2021. <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/685/2021#Text>.
3. Baranovsky, O.I. (2014). *Filosofiiia bezpeky [Security Philosophy]*. UB NBU.
4. Varnaliy, Z.S. (2009). *Ekonomichna bezpeka [Economic security]*. Knowledge.
5. Kaewkamol, Pitakdumrongkit (2020). What causes changes in international governance details?: An economic security perspective. *Review of International Political Economy*, 29(2), 399-424. <https://doi.org/10.1080/09692290.2020.1819371>.

---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

6. Varnalii, Z., Onyshchenko, S., Maslii, O., & Filonych, O. (2020). Prerequisites for Shadowing and Corruption in the Construction Business of Ukraine. In V. Onyshchenko, G. Mammadova, S. Sivitska, A. Gasimov (Eds.), *Proceedings of the 3rd International Conference on Building Innovations. ICBI 2020. Lecture Notes in Civil Engineering. Springer, Cham, 181, 793–808*. [https://doi.org/10.1007/978%2D3%2D030%2D85043%2D2\\_73](https://doi.org/10.1007/978%2D3%2D030%2D85043%2D2_73).

7. Heiets, V.M. (Ed.) (1999). *Kontseptsiia ekonomichnoi bezpeky Ukrainy [The concept of economic security of Ukraine]*. Logos.

8. Harlan Koff (2016). Reconciling Competing Globalizations through Regionalisms? Environmental Security in the Framework of Expanding Security Norms and Narrowing Security Policies. *Globalization, 13(6), 664-682*. <https://doi.org/10.1080/14747731.2015.1133044>.

9. Onyshchenko, S., Yanko, A., Hlushko, A., & Sivitska, S. (2020). Conceptual principles of providing the information security of the national economy of Ukraine in the conditions of digitalization. *International Journal of Management, 11(12), 1709-1726*. <https://doi.org/10.34218/IJM.11.12.2020.157>.

10. Glushko, A.D., & Yanko, A.S. (2019). Optimal reservation of data in the system of residual classes in the direction of ensuring information security of the national economy. *Economics and Region, 4(75), 20–28*. [https://doi.org/10.26906/eip.2019.4\(75\).1814](https://doi.org/10.26906/eip.2019.4(75).1814).

11. Slayton, R. (2021). Governing Uncertainty or Uncertain Governance? Information Security and the Challenge of Cutting Ties. *Science, Technology, & Human Values, 46(1), 81-111*. <https://doi.org/10.1177/0162243919901159>.

12. Onyshchenko, S., & Hlushko, A. (2020). Kontseptualni zasady informatsiinoi bezpeky natsionalnoi ekonomiky v umovakh didzhitalizatsii [Conceptual principles of information security of the national economy in conditions of digitalization]. *Sotsialna ekonomika – Social economy: Science, 59, 14-24*. <https://doi.org/10.26565/2524-2547-2020-59-02>.

13. RSF. Methodology used for compiling the World Press Freedom Index. (2022). [https://rsf.org/en/index-methodologie-2022?year=2022&data\\_type=general](https://rsf.org/en/index-methodologie-2022?year=2022&data_type=general).

14. Social Progress Imperative. (n.d.). <https://www.socialprogress.org>.

15. UN E-Government Survey 2020. (2020). <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2020>.

16. Global Innovation Index (GII). (n.d.). [https://www.wipo.int/global\\_innovation\\_index/en](https://www.wipo.int/global_innovation_index/en).

17. IMD World Competitiveness Center. World Digital Competitiveness Ranking. (2022). <https://www.imd.org/centers/world-competitiveness-center/rankings/world-digital-competitiveness>.

18. Novyi hlobalnyi indeks kiberbezpeky – Natsionalnyi indeks kiberpotuzhnosti [The new global cyber security index is the National Cyber Power Index]. (n.d.). [https://www.icu-ng.org/icu-ng/novyny/novyj-globalnyj-indeks-kiberbezpeky-nacjonalnyj-indeks-kiberpotuzhnosti/#\\_ftn1](https://www.icu-ng.org/icu-ng/novyny/novyj-globalnyj-indeks-kiberbezpeky-nacjonalnyj-indeks-kiberpotuzhnosti/#_ftn1).

---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

19. Ofitsiyni sait NCSI Project Team [Official site NCSI Project Team]. (n.d.). <https://ncsi.ega.ee/country/ua>.

20. Komitet z pytan tsyfrovoy transformatsii. Krashchi praktyky upravlinnia kiberbezpekoiu. Ohliadovi zvit [Committee on Digital Transformation. Cybersecurity management best practices. Review report]. [https://www1.undp.org/content/dam/ukraine/img/demgov/Rada%20for%20Europe/Report\\_on\\_Cybersecurity\\_04.pdf](https://www1.undp.org/content/dam/ukraine/img/demgov/Rada%20for%20Europe/Report_on_Cybersecurity_04.pdf).

21. Romaniuk, O. (2020). V Ukraini ne pokrashchylasia svoboda slova, i pidniattia v reitynhu "reporteriv" ye lyshe tekhnichnym [Freedom of speech has not improved in Ukraine, and the rise in the rating of "reporters" is only technical]. <https://imi.org.ua/news/v-ukrayini-ne-pokrashchylasya-svoboda-slova-i-pidnyattya-v-rejtyngu-reporteriv-ye-lyshe-tehnichnym-i32732>.

22. Lazebna, M. (2021). Ukraina v rik pandemii pidnialas na 17 pozytsii v hlobalnomu reitynhu za indeksom sotsialnoho prohresu [Ministry of Social Policy of Ukraine. In the year of the pandemic, Ukraine rose 17 positions in the global ranking according to the index of social progress]. <https://www.kmu.gov.ua/news/marina-lazebna-ukrayina-v-rik-pandemiyi-pidnyalas-na-17-pozicij-v-globalnomu-rejtingu-za-indeksom-socialnogo-progresu>.

23. Global Innovation Index 2021. (2021). Tracking Innovation through the COVID-19 Crisis. [https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo\\_pub\\_gii\\_2021.pdf](https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/en/wipo_pub_gii_2021.pdf).

24. Onyshchenko, S., Hlushko, A., & Yanko, A. (2020). Role and Importance of Information Security in a Pandemic Environment. *Economics and Region*, 2(77), 103-108. [https://doi.org/10.26906/EiR.2020.2\(77\).1954](https://doi.org/10.26906/EiR.2020.2(77).1954).

25. Onyshchenko, S., & Hlushko, A. (December 21, 2020 - January 21, 2021). Pryntsypy zabezpechennia informatsiinoi bezpeky natsionalnoi ekonomiky v umovakh pandemii [Principles of ensuring information security of the national economy in pandemic conditions]. *Economic security: state, region, enterprise: materials VI All-Ukrainian. science and practice Internet Conf. from international participation – Ekonomichna bezpeka: derzhava, rehion, pidpriemstvo: materialy VI Vseukr. nauk.-prakt. Internet-konf. z mizhnar. uchastiu* (pp. 99-100). National University named after Yuriy Kondratyuk.

26. Pro zatverdzhennia Metodychnykh rekomendatsii shchodo rozrakhunku rivnia ekonomichnoi bezpeky Ukrainy [On Approval of guidelines for the calculation of economic security of Ukraine], Order of the Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine № 1277 (dated October 9, 2013). [http://search.ligazakon.ua/l\\_doc2.nsf/link1/ME\\_131588.html](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ME_131588.html).

27. Ministerstvo ekonomiky Ukrainy. Riven ekonomichnoi bezpeky Ukrainy [Official site of Ministry of Economy of Ukraine. Level of economic security of Ukraine]. (n.d.). [https://dostup.pravda.com.ua/request/rivien\\_iekonomichnoyi\\_biezpieki\\_3](https://dostup.pravda.com.ua/request/rivien_iekonomichnoyi_biezpieki_3).

28. Ministerstvo ekonomiky Ukrainy. Pokaznyky ekonomichnoi bezpeky Ukrainy [Official site of Ministry of Economy of Ukraine. Indicators of economic security of Ukraine]. [https://dostup.pravda.com.ua/request/pokazniki\\_iekonomichnoyi\\_biezpie](https://dostup.pravda.com.ua/request/pokazniki_iekonomichnoyi_biezpie).

Отримано 05.04.2022

---

**ЕКОНОМІКА ТА УПРАВЛІННЯ НАЦІОНАЛЬНИМ ГОСПОДАРСТВОМ**

---

UDC 338.242(477)

JEL Classification: O032

**Stanislav Bilko**

Applicant of the Third (scientific) Level of Higher Education

National University «Yuri Kondratyuk Poltava Polytechnic» (Poltava, Ukraine)

E-mail: [stanislav\\_bilko@ukr.net](mailto:stanislav_bilko@ukr.net). ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0259-4482>**INFORMATION AND ECONOMIC SECURITY: LEVEL ASSESSMENT  
AND INTERCONNECTION**

**Abstract.** *The article is devoted to the study of a comprehensive assessment of the level of information security as a basis for timely and reasonable determination of measures to prevent and overcome the negative consequences in the event of potential risks and threats. It is substantiated that in the context of information and hybrid wars, strengthening information security is a prerequisite for the protection of national economic interests. The formation of a security-oriented information environment, ensuring the security of state information resources, information with restricted access, in particular that circulating on the objects of economic information infrastructure is the basis of the national security of the country. The absence of a unified approach to assessing the level of information security is noted and the author's approach based on the use of qualitative indicator indicators of information security with the use of quantization, smoothing and normalization methods is proposed. It is proposed to define the following subindices of the integral indicator of information security: development of the state policy in the field of information security; monitoring and analysis of threats to the information environment; education and advanced training in the field of information security, including cyberspace; contribution to global information security, protection of digital services and basic services in cyberspace, electronic identification services, personal data protection; fight against cybercrime and military cyber operations. The results of the correlation and regression analysis made it possible to establish that information and economic security have the potential to provide synergistic effects. The necessity of ensuring the formation of a security-oriented information environment as a basis for the realization of national interests is substantiated, which creates new opportunities for strengthening the security of the national economy in the face of increasing influence of internal and external destabilizing factors.*

**Keywords:** *information security; economic security; cybersecurity; security-oriented information environment; digitalization; national economy; national interests.*

*Fig.: 2. Table: 3. References: 28.*

**Бібліографічний опис для цитування:**

Білько С. Інформаційна та економічна безпека: оцінювання рівня та взаємозв'язку. *Науковий вісник Полісся*. 2022. № 1(24). С. 58-77.