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 **Постановка проблеми**. Кожна людина, права якої порушила держава може звернутися до Європейського суду з прав людини (далі -ЄСПЛ). Стаття 6 Конвенції про захист прав 24 людини і основоположних свобод (далі – Конвенція) гарантує право на справедливий і публічний суд при розгляді прав та обов'язків або кримінального провадження щодо особи. Юрисдикція ЄСПЛ поширюється на всі справи, що стосуються Конвенції.

Водночас слід розуміти, що Європейський суд не виконує функції національних судів і не має повноважень скасовувати чи змінювати рішення національних судів. Він розглядає заяви проти держави. Тобто людина може подати скаргу до суду за предметом скарги, яка належить до компетенції органу влади – наприклад, уряду конкретної держави, суду чи прокуратури. Суд не розглядає заяви проти приватних чи недержавних установ. Зважаючи на це, нагальна потреба в нових підходах до ефективного забезпечення прав і свобод людини, залежно від демократичної, соціальної та правової зрілості суспільств та їх перспектив подальшого розвитку, підвищує важливість і невідкладність вирішення цього питання. Аналіз останніх досліджень. Різним аспектам сутності права на справедливий суд присвячені дослідження багатьох вчених, зокрема, Д. Віткаускаса, О.В. Лемак Т.І. Фулея та інших.

**Основний матеріал**. Ст. 6 Конвенції [1] визначає право на справедливий суд як право особи на справедливий і публічний розгляд справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо цивільних прав та обов’язків особи або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти особи кримінального обвинувачення. Аналіз конструкції п. 1 ст. 6 Конвенції [1] дає змогу дійти висновку про основні елементи права на судовий захист, до яких варто віднести: а) право на розгляд справи; б) справедливість розгляду справи; в) публічність судового розгляду і проголошення рішення; г) розумний строк розгляду справи; ґ) незалежність і безсторонність суду; д) розгляд справи судом, встановленим законом [2]. Право на розгляд справи, основною складовою якого є право доступу, означає, що особі має бути забезпечена можливість звернутись до суду для вирішення певного питання і що з боку держави не повинні чинитись правові чи практичні перешкоди для реалізації цього права. Із метою ефективного застосування ст. 6 Конвенції ЄСПЛ, який наділено виключним правом тлумачення Конвенції, були розроблені такі структурні елементи «права на суд», як: доступ до правосуддя; остаточність судового рішення; своєчасність виконання остаточних рішень. Під першою складовою розуміється здатність особи безперешкодно отримати судовий захист як доступ до незалежного і безстороннього вирішення спорів за встановленою процедурою на засадах верховенства права. У юридичній літературі визначають чотири основні проблемні сфери, яких стосується право на доступ до правосуддя: а) відсутність або нестача правоздатності з боку заявника для подання цивільного позову (Golder v. the United Kingdom) або апеляції у кримінальній справі (Papon v. France), або для отримання судового рішення (Ganci v. Italy); б) процесуальні перешкоди доступу, такі як обмеження строків (Hadjianastassiou v. Greece) і судові витрати (Kreuz v. Poland); в) практичні перешкоди доступу, такі як недостатність правової допомоги (Airey v. Ireland); г) непідсудність відповідачів у цивільних справах (Osman v. United Kingdom) [3, с. 39– 40]. Серед названих сфер на найбільшу увагу заслуговують процесуальні та практичні перешкоди доступу до правосуддя, оскільки останні є проявом права держав накладати обмеження на потенційних учасників судового розгляду і, як правило, найменшою мірою залежать від волі самих учасників процесу. Зокрема, у рішенні Суду у справі «Ilhan v. Turkey» зазначено, що правило встановлення обмежень доступу до суду у зв’язку з пропуском строку звернення має застосовуватися з певною гнучкістю і без надзвичайного формалізму, воно не застосовується автоматично і не 25 має абсолютного характеру; перевіряючи його виконання, варто звертати увагу на обставини справи. Окрім цього, у справі «Bellet v. France» Суд зазначив, що ст. 6 Конвенції [1] містить гарантії справедливого судочинства, одним із аспектів яких є доступ до суду. Рівень доступу, наданий національним законодавством, має бути достатнім для забезпечення права особи на суд з огляду на принцип верховенства права в демократичному суспільстві. Для ефективного доступу, особа повинна мати чітку практичну можливість оскаржити дії, які становлять втручання у її права. В основу забезпечення справедливого доступу до правосуддя покладено принцип рівності, який розглядається у цьому контексті як гарантії однакового масштабу доступу до судового захисту незалежно від його диференціації, з огляду на недопущення різного ставлення за однакових чи подібних обставин, що посягає на сутність змісту права на судовий захист [4, с. 10].

Як один із прикладів порушення права на доступ до суду варто проаналізувати обставини справи «Balatskyy v. Ukraine» (app. no. 34786/03), згідно з фактами якої заявник звернувся до національного суду з позовною заявою, стверджуючи, що його було незаконно переведено на іншу, нижчеоплачувану посаду. Проте суд першої інстанції відмовився прийняти зазначену позовну заяву з огляду на перебування в суді аналогічної справи з участю позивача. Із того часу суд першої інстанції не постановив жодного процесуального рішення у справі, а пояснення щодо ідентичності двох судових спорів надав заявнику в позапроцесуальному порядку – листом, який не можна було оскаржити. У цій справі Суд визнав порушення права заявника на доступ до суду, зазначивши при цьому, що неможливо припустити, щоб пункт 1 ст. 6 Конвенції [1] детально описував процесуальні гарантії, які надаються сторонам у спорі, а саме: справедливий, публічний і швидкий розгляд, і водночас не гарантував сторонам, що спір щодо їх прав та обов’язків цивільного характеру буде остаточно вирішено. Варто також зазначити, що Суд у своїх рішеннях, здійснюючи тлумачення положень Конвенції, указав, що право на доступ до правосуддя не має абсолютного характеру та може бути обмежене: держави мають право установлювати обмеження на потенційних учасників судових розглядів, але ці обмеження повинні мати законну мету, бути співрозмірними й не настільки великими, щоб спотворити саму сутність права (Ashingdane v. the United Kingdom). Як практичну перешкоду в доступі до правосуддя варто розглядати відсутність правової допомоги або її недостатність. При цьому треба зазначити, що право на одержання безоплатної правової допомоги під час розгляду цивільних справ відсутнє, й вимога надати правову допомогу може виникати лише у випадках, коли: а) національний процесуальний порядок змушує заявника звернутися за допомогою до адвоката для представництва своїх інтересів на певній стадії процесу (наприклад, у суді касаційної інстанції); б) з причин складності порядку судочинства або справи. При цьому повноцінний доступ до правосуддя може бути забезпечено шляхом функціонування системи надання безоплатної правової допомоги. Варто зазначити, що пункт «с» ч. 3 ст. 6 Конвенції [1] гарантує право на безкоштовну правову допомогу особі, якщо вона не має достатніх коштів, лише у кримінальному процесі.

Проте Суд у справі «Airey v. Ireland» (app. no. 6289/73) зауважив, що, незважаючи на відсутність такої норми для цивільного процесу, п. 1 ст. 6 Конвенції [1] може спонукати державу забезпечити правову допомогу захисника, коли така допомога необхідна для реального доступу до суду. У цьому контексті варто зазначити, що в Україні сьогодні є чинним Закон України «Про безоплатну правову допомогу» від 2 червня 2011 р., яким визначено порядок реалізації права на безоплатну правову допомогу, підстави та порядок щодо її надання. 26 Стосовно такої складової «права на суд», як остаточність судового рішення, зазначимо, що цей елемент вищевказаного права означає, що як тільки рішення у цивільній справі або виправдувальний вирок у кримінальній справі стає остаточним, вони негайно набувають законної сили без будь-якого ризику їх скасування (Brumarescu v. Romania). Це право випливає із принципу правової визначеності, згідно з яким суб’єктам має бути забезпечена можливість планувати свої дії із впевненістю, що вони обізнані про правові наслідки своїх дій. Не менш важливою складовою права на справедливий суд, гарантованого ст. 6 Конвенції [1], є своєчасне виконання остаточного судового рішення.

Так, ЄСПЛ по справі «Hornsby v. Greece» зазначив, що право на справедливий суд було б ілюзорним, якби національна правова система Договірної держави допускала невиконання остаточного та обов’язкового судового рішення на шкоду одній зі сторін. Обов’язковість виконання судових рішень, разом із іншими складовими права на справедливий суд, зокрема, такими як доступ до суду, суб’єктивна неупередженість суду, принцип правової визначеності, заборона втручання законодавця у відправлення правосуддя розглядаються Судом як елементи верховенства права (Golder v. The United Kingdom, аpp. no. 4451/70). Наступним елементом розглядуваного права є справедливість судового розгляду, яка в розумінні ст. 6 Конвенції [1] стосується судового розгляду в цілому і багато в чому залежить від того, чи були надані заявникам достатні можливості для викладення своєї позиції по справі і спростуванню доказів, які вони вважають хибними, а не від того, наскільки правильними чи неправильними були рішення національних судів (Karaleviius v . Lithuania, аpp. no. 53254/99). Суд виробив дуальний підхід до розуміння справедливості в контексті п. 1 ст. 6 Конвенції [1]. Так, у широкому значенні це поняття включає всі елементи, передбачені п. 1 ст. 6 Конвенції [1], у вузькому – воно поширюється лише на вимогу «справедливості», яка в тексті ст. 6 Конвенції [1] використовується разом із процесуальними вимогами публічності й розумності строку судового розгляду [5, с. 190]. Зокрема, вузьке розуміння справедливості включає в себе, окрім названих, такі вимоги до судового процесу, як змагальність, рівність сторін, особиста присутність тощо. У свою чергу вимога публічності судового розгляду має на меті захист сторін у цивільному процесі, а також підсудних у кримінальному процесі від відправлення правосуддя за зачиненими дверима й забезпечення більшої його прозорості для підтримання авторитету судової влади в очах громадськості.

**Висновки та пропозиції**. Отже, можемо зробити висновок, що це право не є абсолютним, оскільки у п. 1 ст. 6 Конвенції чітко зазначені винятки, за яких допускається обмеження цього права, при цьому завжди варто виходити з презумпції на користь публічного слухання, а винятки мають бути чітко зумовлені обставинами справи на підставі суворої перевірки на їх необхідність. Так само суд не зобов’язаний проголошувати повний текст рішення у ході відкритого засідання – публікації у письмовому вигляді буде достатньо, при цьому текст рішення має бути доступним в канцелярії для ознайомлення (Pretto and Others v. Italy, аpp. no. 7984/77).

**Список використаних джерел**

 1. Європейська Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод, ратифікована законом № 475/97-ВР від 17 липня 1997 року. URL: https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/995\_004#Text (дата звернення 21.11.2022)

2. Посібник зі статті 6 право на справедливий суд. Рада Європи – ЄСПЛ, 2020 URL: https://www.echr.coe.int/Documents/Guide\_Art\_6\_criminal\_UKR.pdf (дата звернення 24.11.2022)

3. Виткаускас Д. Защита права на справедливое судебное разбирательство в рамках Европейской конвенции о защите прав человека. Серия пособий Совета Европы / 2014. 211 с.

4. Лемак О.В. Право на судовий захист: конституційно-правовий аспект: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02. Харків, 2014. 20 с.

5. Фулей Т.І. Застосування практики Європейського суду з прав людини при здійсненні правосуддя: Науково-методичний посібник для суддів. 2-ге вид. випр., допов. К., 2015. 208 с