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**Вплив особистісних та ситуаційних детермінант на мотивацію**

**поведінки і діяльності особистості**

According to the results of generalization of the conceptual approaches to analysis of motivation from the view of localization of the causes of the actions it was noted that determinants are divided into personal and situational. Personal ones are regarded as motivational dispositions that cause individual differences in actions (deeds), their stability in time and situation. Situational determinants reflect indirect influence of the surroundings on the individual. The sphere of their action provides the intraindividual changes in time. Disposition and situational motivations are interrelated and depend on each other. The obvious permissibility of these two approaches is caused by the expedience of the existence of two paradigms in the analysis of determination of man's behaviour and activity: “external works through internal” and “internal works through external”.

За результатами узагальнення концептуальних підходів до аналізу мотивації з погляду локалізації причин дії констатовано поділ детермінант на два класи: особистісні і ситуаційні [2]. Під **особистісними детермінантами** розуміються мотиваційні диспозиції людини: потреби, мотиви, настанови, цінності, локус контролю, особистісні риси, а під **ситуаційними** - зовнішні стимули навколишнього середовища: соціальні умови, поведінка інших людей, стосунки, реакції оточуючих, економічні умови тощо та внутрішні стимули або стани: власний статус особистості, стратегії поведінки тощо (Х.Хекхаузен, В.О.Ядов, П.М.Якобсон та ін.).

Слід зауважити, що враховуючи вплив зовнішніх факторів, маємо на увазі передусім не об’єктивні умови, тобто параметри оточення, а суб’єктивне сприйняття особистістю контекстуальних аспектів своєї поведінки і її відображення у вигляді оцінювання, інтерпретацій тощо. Людина чинить відповідно до того, як вона сприймає і відображає, оцінює, інтерпретує навколишню дійсність. Роль мотиваційних диспозицій зводиться не стільки до прямої де-термінації поведінки людини, скільки до участі у формуванні когнітивних схем, за допомогою яких інтерпретує ситуацію. Наступні дії є результатом цієї інтерпретації.

У психоаналізі мотивація пояснюється концепцією інстинкту, який визначається як природжений стан, що потребує розрядки. Інстинкти описуються за чотирма параметрами: джерела, мети, об’єкта і стимулу. Згідно з З.Фрейдом, мотивація людини пов’язана з неусвідомленими та ірраціональними силами, які є контролюючими факторами поведінки [3].

Диспозиціональний напрям вивчення особистості пов’язує мотивацію з особистісними рисами людини (індивідуальні диспозиції, типи, сталі тенденції), які зумовлюють всі види діяльності. Основою диспозиціональної теорії Г.Олпорта є ідея про те, що індивід представляє собою динамічну (мотиваційну) розвивальну систему. Фактично він вважав, що будь-яка теорія особистості ґрунтується на аналізі природи мотивації [8, р.196]. Другий представник цього напряму Р.Кеттелл теж переконаний, що*особистісні риси* (яких він виявив 16) складають ядро структури особистості. За Кеттелом, поведінка людини визначається взаємодією її рис і ситуаційних змінних. На відміну від Кеттелла Г.Айзенк вважає, що для пояснення переважної частини поведінкових проявів людини потрібно не більше трьох суперрис - типів: інтроверсія-екстраверсія, стабільність - нейротизм, психотизм - сила суперего. Айзенк не заперечує ситуаційні впливи або вплив навколишнього середовища на людину, але переконаний, що риси і типи особистості визначаються передусім спадковістю [3].

Біхевіоральний напрям у психології особистості репрезентований концепцією научіння Б.Ф.Скіннера, який мотивацію ототожнював з ситуаційними змінними. Вчений стверджував, що поведінка детермінована, передбачена і контролюється оточенням і категорично заперечував ідею про внутрішні причини дій людини, відкидав фізіолого-генетичні пояснення. За Скіннером, вторинні стимули (гроші, увага, схвалення) мають сильний вплив на поведінку людини, яка також може контролюватися аверсивними стимулами: покаранням або негативним підкріпленням [9].

Основні принципи теорії научіння мали величезний вплив на розвиток психології і теорії особистості. Однак в останні десятиліття персонологи почали висувати припущення щодо напрям - соціально регуляції поведінки складною взаємодією між внутрішніми явищами (очікування, самосприйняття, віра) і факторами оточення. Цей -когнітивний - розвиває класичні біхевіоральні погляди. Про його особливості йдеться в працях А.Бандури (1971,1982) і Д.Роттера (1960). За А.Бандурою, поведінкові особистісні аспекти і соціальні впливи - взаємопов’язані детермінанти. Тобто поведінка зумовлена оточенням, але люди також активно впливають на створення соціального середовища й інших обставин, що виникають в їхніх щоденних трансакціях. Він також підкреслює важливість самостійних впливів як причинного фактора в мотивації людини. Згідно з його концепцією самоефективності людина може навчитися контролювати події, які впливають на її життя [4, с.374].

Д.Роттер теж наголошує на ролі соціальних і пізнавальних змінних у розумінні поведінки суб’єкта. Як і Бандура, вважає, що люди - активні учасники подій, що впливають на їхнє життя. Специфічний аспект роботи Роттера – концепція локусу контролю.

Когнітивний напрям персонології означує вплив інтелектуальних процесів на поведінку людини. Так, відповідно до теоретичної системи Дж.Келлі – “психології особистісних конструктів”, людина є вчений або дослідник, котрий прагне зрозуміти, інтерпретувати, передбачити і контролювати світ своїх особистих переживань для ефективної взаємодії з ним. Келлі (1980) описав різні типи особистісних конструктів. Людина еквівалентна їм і використовує їх, щоб прогнозувати майбутнє. Також він вважав, що не потрібно жодної спеціальної концепції для пояснення мотивації особистості. Натомість Келлі запропонував ідею: люди мотивовані просто очевидністю того факту, що вони живі і бажають прогнозувати події, котрі переживають.

У гуманістичній психології мотивація пов’язана з самою *суттю людини*, яка рухає її в напрямі особистісного зростання, творчості і самодостатності, якщо тільки надмірно сильні обставини оточення не заважають цьому (А.Маслоу). У феноменологічному напрямі персонології мотивація розуміється в термінах суб’єктивних переживань людини. В теорії К.Роджерса всі мотиви людини включені в один *мотив досягнення майстерності* - тенденцію актуалізації, природженого прагнення актуалізувати, зберегти й інтенсифікувати себе. Саме ця тенденція спонукає всіх людей рухатися до більшої складності, автономії і розкритя потенціалу [4, с.568].

Особистісні диспозиції яскраво представлені у широко розповсюдженій моделі поведінки так званій *теорії мотивації* *досягнення*, засновниками якої вважаються Д.МакКлелланд, Д.Аткінсон, Х.Хекхаузен. Важливу роль щодо того, як людина буде виконувати ту чи іншу діяльність, крім мотиву досягнення успіху, відіграє тривожність (Г.Мандлер, С.Б.Сарасон, К.Спілберг, Г.О’Нейлі, Д.Хансен та ін**.).** *Особистісна тривожність* розглядається як риса людини; *ситуативна тривожність* виникає у неї лише за певної ситуації під впливом обставин. Проте діяльність людини зумовлена ще і її когнітивним оцінюванням, що одночасно й автоматично викликає певні емоції та реакцію організму на загрозливі стимули. Це спричинює появу відповідного стилю поведінки (стратегії), який репрезентує особистісні риси, когнітивне оцінювання ситуації, наявність чи відсутність запобіжних заходів, уживання яких допомогло б знизити напругу тощо (Smith and Anderson, 1986; Strube, 1987).

Вплив когніцій на поведінку, їх узгодженість чи суперечність відображено в дослідженні Л.Фестінгера, результатом якого є теорія когнітивного дисонансу. Теорія висвітлює ситуаційні детермінанти поведінки людини. Під час виникнення неузгодженості (дисбалансу) людина намагається позбутися або зменшити його, і таке прагнення саме по собі може стати сильним мотивом її поведінки.

Більшість з мотиваційних факторів з часом перетворюються в особистісні риси людини - диспозиції. Це - мотиви досягнення успіху, мотиви уникання невдачі, тривожності (особистісної), певний локус контролю, рівень домагань тощо. Крім них особистісно характеризують людину просоціальні мотиви: афіліації, влади, альтруїзму, агресивності (Г.А.Мюррей, 1938; Д.Бирн, Р.Д.МакДоналд, Дж.Мікавей, 1963; А.Мехраб’ян, С.Ксензки, 1974; Б.Рассел, 1938; А.А.Берлі, 1967; Ф.Хайдер, 1958; Р.Уайт, 1960; А.Адлер, 1922; Л.Х’єлл, В.Гудштадт, 1973; С.Шварц, 1970;А.Бандура, 1963; А.Басс, 1961 та ін.).

Розглянутий спектр діяльності ситуаційних детермінант охоплює зумовлені інструкцією детермінантні тенденції, стани потреби і потягу, ситуаційні конфлікти і когнітивні процеси оцінювання ситуації. Загальною рисою всіх ситуаційних детермінант є їх інтраіндивідуальна варіативність.

Останні два десятиліття на заході розробляються і впроваджуються в практику менеджменту теорії самовмотивованості індивіда. Однією з них є теорія самодетермінації і внутрішньої мотивації американських психологів Едварда Л.Дісі та Річарда М.Руаяна (1975, 1981, 1985). Важливою потребою, на їхню думку, є прагнення людини до компетентності і майстерності. Чим більше в своїй діяльності людина почувається компетентною, тим вища її внутрішня мотивація до діяльності. Отож умови і фактори, котрі поглиблюють почуття компетентності, повинні підвищувати інтринсивну мотивацію. Які ж це фактори ? По-перше, це характер самої діяльності: повинна бути оптимального рівня складності. Просте завдання не дозволяє людині повно проявити компетентність і майстерність. Щоб впливати на внутрішню мотивацію, почуття компетентності повинно існувати в контексті самодетермінації. По-друге, діяльність має викликати внутрішню зацікавленість, характеризуватися новизною, перцептивною та когнітивною складністю і непередбаченістю.

На основі цього Е.Дісі формулює наступні положення теорії. 1. Зовнішні чинники, пов’язані з ініціацією або регуляцією поведінки, будуть впливати на внутрішню мотивацію особистості настільки, наскільки вони змінюють локус каузальності. Ті чинники, які сприяють екстерналізації локусу каузальності, пригнічуватимуть внутрішню мотивацію, тоді як ті, що сприяють його інтерналізації, підвищуватимуть її. 2. Зовнішні чинники впливатимуть на внутрішню мотивацію особистості при виконанні діяльності оптимальної складності на тому ступені, на якому вони впливають на почуття компетентності, за умови, що ця діяльність самодетермінована. Чинники, котрі сприяють підвищенню почуття компетентності, позитивно впливають на інтринсивну мотивацію, а ті, що знижують його, негативно впливають на внутрішню мотивацію. Дісі акцентує увагу на тому, що за позитивного зворотного зв’язку підвищується рівень внутрішньої вмотивованості.

Водночас певна кількість негативної інформації про успішність діяльності при внутрішньому локусі каузальності не зменшує інтринсивну мотивацію. Завдяки їй людина здатна побачити і виправити свої помилки, і, як наслідок, удосконалити свою майстерність. Постійний же негативний зворотний зв’язок призводить до *амотивації* (відсутній будь-який вид мотивації). Такий стан у психології отримав назву *навченої безпорадності* (М.Селігман, 1975).

Отже, аналіз впливу успіхів і невдач на інтринсивну мотивацію показує, що при самодетермінованій діяльності завдяки почерговій інформації про них закріплюється високий рівень умотивованості.

У вітчизняній психології найбільш повне висвітлення отримали особистісні детермінанти (В.О.Ядов, К.О.Абульханова-Славська, В.Г.Асєєв, О.Г.Асмолов, Л.І.Божович, О.В.Киричук, Е.І.Головаха, Є.П.Ільїн, Б.І.Додонов, А.Г.Здравомислов, С.Б.Каверін, та ін.)

Диспозиціональну концепцію соціальної поведінки особистості запропонував В.О.Ядов. Диспозиції особистості розглядаються в ній як ієрархічно організована система, вершиною котрої є загальна спрямованість інтересів і система ціннісних орієнтацій (продукт впливу соціальних умов). Середній рівень системи складають узагальнені соціальні настанови, а нижчий - ситуативні соціальні настанови як готовність до оцінювання і дії в конкретних умовах. Вищі диспозиції, за В.О.Ядовим, найбільш сталі, що відповідає порівняно вищій стабільності загальних соціальних умов діяльності особистості (мається на увазі стиль життя великих соціальних спільнот). Вони активно впливають на диспозиції нижчих рівнів. Однак ситуативним настановам, на відміну від загальних, теж притаманна певна самостійність. Вони забезпечують адаптацію особистості до нестабільних умов життєдіяльності, зберігаючи при цьому сталість цілісності її вищих генеральних диспозицій. Останні регулюють загальну спрямованість соціальної поведінки людини, а диспозиції інших рівнів - поведінку в тій або іншій сфері діяльності, спрямованість вчинків щодо певних соціальних об’єктів і ситуацій. Роль провідної диспозиції виконує та (або ті), котра найповніше відповідає умовам і меті діяльності [6].

Питання особистісних властивостей у різних ракурсах (потреби, мотиви, цінності, настанови та ін.) стали предметом дослідження та обговорення багатьох психологів. А.А.Файзуллаєв (1990), досліджуючи атрибутивну характеристику особистості, виділяє 16 мотиваційних факторів як рис характеру різних людей.

Мотиваційні властивості особистості описує Є.П.Ільїн, ділячи їх залежно від способів формування на екстернальні та інтернальні. Перші характеризуються піддатливістю людини зовнішнім впливам, другі - протидією обставинам і формуванням мотиву з огляду на власні спонуки. До мотиваційних властивостей особистості, пов’язаних з екстернальністю, відносяться: а) покірливість, слухняність, беззастережне підкорення чужим вимогам, наказам; б) поступливість, лагідність, піддатливість; в) реактивність. До мотиваційних властивостей, пов’язаних з інтернальністю, відносяться: а) ініціативність; б) упертість, непоступливість зовнішнім впливам, прагнення досягти свого всупереч розумним настановленням, необхідності. Ільїн також виділяє мотиваційні властивості, пов’язані з особливостями прийняття рішення, роботою “внутрішнього фільтру”: догматичність, капризність, егоїстичність, рішучість/нерішучість, поверховість, безвідповідальність, авантюрність, імпульсивність, самовпевненість тощо [1].

Властивості особистості як мотиваційні диспозиції визначаються силою мотивів, їх стійкістю. Між мотивацією і особистими диспозиціями існує двосторонній зв’язок: диспозиції впливають на особливість мотивації, а особливості мотивації, які закріпились, стають диспозиціями особистості. Тому, зауважував П.М.Якобсон, є сенс ставити питання: якою мірою особистість проявляється в її мотиваційній сфері. Проте далеко не все те, що характеризує особистість, відбивається в її мотиваційній сфері. Отже правильним буде і зворотнє: не всякі особливості процесу мотивації перетворюються у властивості особистості. За Якобсоном, мотиваційні якості притаманні соціальним цінностям, які іноді стають безпосереднім мотивом діяльності і вчинків людини, та соціальним настановам, що перетворились в особисте надбання індивіда [7, с.309].

Особистісні детермінанти як мотиви (їх природа, структура, функції) розглядаються в роботах О.М.Леонтьєва, Д.О.Леонтьєва, І.В.Імедадзе, В.І.Ковальова, В.Г.Леонтьєва та ін. особистісні утворення: потреби та цінності - в працях Л.І.Божович, А.Г.Ковальова, В.А.Іваннікова, В.С.Мерліна, Ш.Н.Чхартішвілі, Н.З.Чавчавадзе, А.Г.Здравомислова, Т.О.Марченко, С.Б.Каверіна, М.С.Кузнєцова, О.Є.Насіновської та ін.

Т.О.Марченко (1990) досліджує потреби через призму центральної категорії діалектики - суперечності, зокрема між соціальним суб’єктом і об’єктивними умовами його існування. З цього випливає сутність потреби як джерела розвитку особистості й інших соціальних суб’єктів. Цінності розуміються як узагальнене уявлення про баланс у житті, яке є ідеальним і відображає суттєві зв’язки і відношення. В цьому їх відмінність від потреб. Між потребами і системою цінностей існує тісний взаємозв’язок, вони взаємодетерміновані. Система цінностей означує рівень розвитку особистості, впливає на особливості її мотивації.

Потреби і цінності М.С.Кузнєцов (1992) вивчає на методологічній основі співвідношення природного і соціального, індивідуального і суспільного. Він наголошує на мотивуючій силі потреб особистості, по-перше, матеріальних, фізіологічних, вітальних. Їх незадоволеність може блокувати інші мотиви людини, шкодити її здоров’ю, деформувати соціальне самопочуття, що може призвести до деструктивної поведінки, порушення соціальної стабільності. По-друге, мотивуюча сила всіх інших потреб людини як важливих зв’язків особистості з навколишнім світом та іншими людьми є засобом самоствердження та емоційним забарвленням. Категорію цінності психолог розглядає через специфіку ціннісних стосунків та ціннісної свідомості, підкреслюючи особливу роль останньої як у розвитку особистості, так і суспільства. Поряд з потребами цінностям притаманна мотивуюча сила. Ця сила, на думку Кузнєцова, зумовлена потребами конкретної людини.

Проте Н.З.Чавчавадзе (1984) вважає, що потреби й інтереси у людей і груп різні. Оскільки відсутні загальнозначущі цінності і їх ієрархія, то всі цінності відносні, релятивні [4, с.8]. Натомість інші дослідники систему цінностей розглядають як джерело людської активності. Так, А.Г.Здравомислов (1986) переконаний, що причиною соціальних дій є передусім те, що відповідає уявленню про призначення людини і її гідність, ті моменти мотивації поведінки, в яких проявляються самоствердження і свобода особистості. Ця група стимулів поведінки (тобто цінностей) є активною спонукальною силою. Це міра духовного багатства людини. Тієї ж думки дотримується В.Г.Алексєєва (1984), розглядаючи ціннісні орієнтації як фактор життєдіяльності і розвитку особистості. О.Є.Насіновська (1988) емпірично зіставила ієрархії цінностей, отримані в ході безпосереднього опитування і за допомогою методики опосередкованих постгіпнотичних навіювань. Результати засвідчили неоднозначність, незбігання цих ієрархій. Це пояснюється внутрішніми тенденціями уникання або наближення особистістю конкретних цінностей. У ряді випадків ставлення до цінностей залежало від ситуаційних детермінант - реальних умов життя піддослідних. Методика опосередкованих постгіпнотичних навіювань дала змогу виявити адекватну конкретній особистості ієрархію цінностей відповідно до їх особистісного сенсу, унеможливлюючи орієнтацію на конвенціональні норми і експектації соціального оточення.

До цікавих висновків щодо потреб і цінностей дійшов В.В.Столін (1982), досліджуючи мотивацію і самосвідомість. При аналізі навчальної діяльності студентів він виявив факти взаємовідповідності мотивації і самосвідомості суб’єкта, які виявлялись в цінностях: мужності і жіночності. Враховування суттєвих стереотипів мужності і жіночності при інтерпретації результатів експерименту дало змогу виявити механізм заперечення успіху в жінок. Існуючий як у суспільній, так і в індивідуальній свідомості стереотип жіночності блокує потребу в успіху, що формується соціальним статусом студента, не дозволяє їй опредметитись у відповідний мотив. Більше того, вплив стереотипу на процес знаходження потребою свого мотиву призводить до формування специфічної мотивації - “мотивації уникання успіху”, виявленої у жінок. Завдяки експериментам автор доходить висновку: потреби і мотиви - нетотожні явища; зміст потреби не зводиться тільки до її мотиваційного (предметного) змісту; він означений особливостями внутрішньої психічної будови людини, яка відчуває потребу; емоційний бік самосвідомості грунтується на відображенні мотиваційно-потребової відповідності і, в свою чергу, впливає на цю відповідність або спонуканням, або як перешкода мотивоутворенню. Негативне ставлення до себе призводить до захисного емоційного заперечення - антипатії мотивам і діяльності, передусім людей своєї статті і віку, у котрих суб’єкт передбачає мотивацію, що бракує у нього.

Теоретичному аналізу проблеми потреб як особистісної детермінанти присвячено дослідження С.Б.Каверіна (1987, 1991). Учений створює власну класифікацію потреб, а згодом розглядає потребу влади, її структуру, психологічну характеристику, межі її поширення та вплив на поведінку людини. На його думку, влада є квазіпотребою, тобто похідною від п’яти базових потреб: бути особистістю, самоствердження, гедоністичної потреби, самовираження, свободи. Залежно від поєднання цих компонентів формуються типи особистості, кожному з яких властиве своє ставлення до влади, що визначається домінуючою потребою. Потреба влади як самостійне явище складається в тій чи іншій пропорції з усіх зазначених потреб разом, і може йтися тільки про більшу або меншу перевагу однієї із них. Сумарність і одночасність дії базових потреб дає змогу Каверіну вважати, що кожною людиною, котра реалізує потребу влади, рухають одночасно мотивації незалежності, панування, вигоди, служіння людині. Вчений стверджує, що потреба (мотивація) влади обов’язково притаманна кожній людині. Звичайно, її інтенсивність у всіх різна. Це зумовлює відмінності в особистісній значущості цінності ієрархії влади.

С.Л.Рубінштейн, В.Г.Асєєв, О.Г.Асмолов, В.К.Вілюнас, А.К.Маркова, В.Д.Шадріков та ін. поряд з вивченням особистісних диспозицій, досліджують ситуаційні детермінанти. Об’єктивні ситуації для різних людей мають неоднакову мотиваційну значущість. Зовнішнім умовам і внутрішній позиції суб’єкта щодо них як мотиваційним чинникам надає значення А.К.Маркова (1982), розглядаючи динаміку мотиваційної сфери суб’єкта в онтогенезі. На ситуаційні детермінанти вказує В.Г.Асєєв (1976), аналізуючи динаміку мотивів. Він виділяє динамічні стани суб’єкта, які складаються ситуативно у сфері часової дії. О.Г.Асмолов (1990) звертає увагу на соціальну позицію особистості як члена соціальної спільноти - складову мотиваційно-смислових стосунків. В.Д.Шадріков ситуаційні детермінанти - соціальний престиж, матеріальне благополуччя, виробничу адаптацію, професійне навчання та ін. - бачить мотиваційними факторами професійного зростання. Експериментальна робота Т.Л.Бадоєва (1979) підтвердила валідність теоретичної схеми В.Д.Шадрикова.

Вплив на поведінку ситуаційних змінних знаходимо в дослідженні психологічних механізмів мотивації людини В.К.Вілюнаса (1990). Це ’’ситуативні емоції’’, які є мотиваційними процесами на рівні психічного відображення, складові мотиваційних механізмів зумовлення та опосередкування (соціальні умови, виховні впливи інших людей або соціальних інститутів тощо).

Дослідження останніх років висвітлюють в основних положеннях і висновках вплив особистісних та ситуативних детермінант на поведінку людини в будь-яких сферах її життєдіяльності на різних етапах онтогенетичного розвитку. Це обгрунтована концепція сутності мотиваційних джерел влади К.Ю.Догадайло (1995); дослідження індивідуального стилю життєдіяльності особистості Е.А.Грибенникової (1995); вивчення С.М.Петровою мотиваційної зумовленості Я-концепції через входження до неї образу-Я і образу людини взагалі, а також мотиваційних настанов (1995); дослідження Л.В.Поповою (1995) розвитку мотиваційно-смислової сфери студентів педвузів у процесі педпрактики, де мотиваційні утворення досягнення, пізнання, афіліації, домінування залежать від курсу навчання і профілю факультету; дослідження Н.О.Сахарової (1995) навчально-пізнавальної діяльності дорослих, на яку впливає низка особистісних компонентів. Наше власне дослідження мотиваційних детермінант підвищення професійної кваліфікації педагога також підтвердило вплив особистісних диспозицій (цінності, локус контролю) та ситуаційних детермінант (соціально-психологічна ситуація педагогічної діяльності, рівень адаптованості, результативність діяльності) на структуру і динаміку мотивації професійного зростання [2].

Отже, констатуємо:

Особистісні детермінанти широко представлені в різних концептуальних школах психологічної науки. Вони посідають чільне місце в мотиваційному процесі, зумовлюючи індивідуальні відмінності дій, їх стабільність стосовно ситуації і часу. Тому природним є пояснення відмінностей поведінки особистісними диспозиціями, які передусім уособлюють риси характеру суб’єкта, його потреби, мотиви, цінності, локус контролю, стиль поведінки. Безперечно, характеристики ситуації як можливі причини поведінки в такому підході повністю не ігноруються. Передбачається, що ситуація породжує імпульс до дії, актуалізує з необхідною інтенсивністю відповідну диспозицію. З численних особистісних диспозицій актуалізується ближча до цієї ситуації.

Спектр діяльності ситуаційних детермінант апріорно передбачає інтра-індивідуальні зміни в часі. В цьому разі причиною поведінки переважно є, по-перше, особливості ситуації, які локалізовані в самому суб’єкті діяльності: його стани і процеси, що змінюють і зумовлюють поведінку; по-друге, ситуаційні фактори середовища: стимули і особливості ситуації. До ситуаційних детермінант безпосередньо відносимо: а) психічні стани суб’єкта залежно від його віку, статі, виконання соціальної ролі, адаптованості, соціального престижу та ін.; б) об’єктивні умови середовища (матеріальна благополучність, соціально-демографічні показники та ін.) і стимули (навчальні, виховні впливи, віддалені перспективи тощо). Ситуаційні детермінанти - це “незалежні” змінні, що варіюються в життєдіяльності людини, впливаючи на її поведінку.

Диспозиційна і ситуаційна мотивації не є незалежними. Диспозиції можуть актуалізуватися під впливом певної ситуації і, навпаки, активізація певних диспозицій приводить до зміни ситуації, а точніше, до її сприйняття суб’єктом.
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«За результатами узагальнення концептуальних підходів до аналізу
мотивації з погляду локалізації причин дії констатовано поділ
детермінант на два класи: особистісні і ситуаційні. Особистісні
розглядаються як мотиваційні диспозиції, що зумовлюють індивідуальні відмінності в діях, їх стабільність стосовно ситуації і часу. Ситуаційні детермінанти відображають опосередкований вплив зовнішнього середовища на людину. Спектр їх діяльності передбачає інтраіндивідуальні зміни в часі. Диспозиційна і ситуаційна мотивації взаємопов’язані та в взаємозалежні. Очевидну допустимість цих підходів до розуміння мотивації зумовлено доцільністю існування двох парадигм в аналізі детермінації поведінки і діяльності людини: “зовнішнє діє через внутрішнє” та “внутрішнє діє через зовнішнє”.

According to the results of generalization of the conceptual approaches to analysis of motivation from the view of localization of the causes of the actions it was noted that determinants are divided into personal and situational. Personal ones are regarded as motivational dispositions that cause individual differences in actions (deeds), their stability in time and situation. Situational determinants reflect indirect influence of the surroundings on the individual. The sphere of their action provides the intraindividual changes in time. Disposition and situational motivations are interrelated and depend on each other. The obvious permissibility of these two approaches is caused by the expedience of the existence of two paradigms in the analysis of determination of man's behaviour and activity: “external works through internal” and “internal works through external”.